

Părintele Galeriu: "Recunoscînd Bisericii Ortodoxe Române titlul de «Biserică Națională», recunoaștem și poporului român titlul de supremă cinstire de a fi ortodox."

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL IX
Nr. 10/106

Octombrie
1999

16 pag. - 5000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA



Legitimitatea titulaturii de "Biserică națională" pentru Biserica Ortodoxă Română unii poate că pur și simplu nu o înțeleg, fie din slăbiciunea minții, fie din puținătatea cunoștințelor; alții o înțeleg, dar oportunismul este mai puternic și atunci se conformează anumitor comandamente ideologice sau anumitor stereotipuri din lumea occidentală, așa cum mai ieri făceau ascultare față de dogmele ideologice emanate din Uniunea Sovietică: așa e omul, bietul de el, slab și ispitit să stea "sub vremi", cum zicea cronicarul. Dar mai sînt și alții – sârmanii de ei, Dumnezeu să-i ierle! – care s-au învechit în sminteală și li s-a întinat lor și cugetul, și inima; aceștia cred că sînt stăpîni adevărului împotriva lui Dumnezeu, răstălmăcind totul și smîntîndu-i și pe alții, cu raționamente și vorbe meșteșugite...

De unde ar trebui să pornească o astfel de discuție? Desigur, de la *nație* sau *națiune*, de unde derivă cuvîntul *național*. Este națiunea o *realitate* sau o simplă *convenție*? Este națiunea de la Dumnezeu sau de la oameni? Și atunci, dacă națiunea este o convenție omenească, ea are o valoare relativă, ca toate lucrurile omenești; dar dacă este realitate rînduită de Dumnezeu, atunci ea face parte din ordinea creației dumnezeiești, este bună în sine, iar a o nega sau a o disprețui e o lucrare cel puțin nedreaptă.

La noi, pe vremuri, se limpeziseră aceste lucruri, mai ales prin osteneala a doi mari teologi: Nichifor Crainic (*Puncte cardinale în haos și Ortodoxie și etnocrație*) și Dumitru Stăniloae (*Ortodoxie și românism și Reflecții despre spiritualitatea poporului român*). Pentru gîndirea și sensibilitatea ortodoxă, națiunile, națiile, neamurile, entitățile etnice, sau oricum le-am spune, nu numai că sînt realități și nu convenții, dar ele nu au doar realitate istorică sau biologică, ci și realitate divin-transcendentă și morală. Prin urmare, specificul național, toate

determinațiile care țin de o anumită ființă națională, nu sînt ceva inventat – nici interesat, nici dezinteresat – ci ceva dat, concret, obiectiv. Desigur, acolo unde o națiune, în cadrul unui stat național, este majoritară, acest fapt este firesc să se reflecte în toate. Părintele Arhiepiscop Bartolomeu Anania are dreptate cînd zice: "Dacă există stat național, trebuie să existe și Biserica națională", adăugînd că Biserica Ortodoxă Română este Biserica națională indiferent de opoziția unuia sau altuia. Altfel spus, nu se poate aboli o realitate de fapt printr-un decret ideologic; ea poate fi cel mult pusă între paranteze, ca-n cazul abuzurilor comuniste, dar nu des-ființată.

La unii dintre noi se constată un fel de tendință luciferică: nu Tu, Doamne, ci "Eu"! Iar ideologiile contestare ale tradițiilor și realităților își creează și niște scheme de gîndire, și niște limbi de lemn; anumite lucruri sînt exaltate tendențios, altele sînt aprioric respinse. La fel și în ce privește cuvintele. *Națiune, național, naționalism* intră în categoria cuvîntelor condamnate în mod pripit, pentru că, vezi Doamne, "nu se mai poartă"!

În realitate, totul e mai simplu decît pare, pentru orice gîndire sănătoasă: așa cum un om depozitează în memoria lui o anumită experiență de viață, în funcție de care își modelează personalitatea, tot așa și neamurile sînt legate de o tradiție proprie, care se reflectă în specificul lor, și individual, și comunitar. Umanitatea răspunde – a răspuns dintotdeauna – chemării lui Dumnezeu într-o formă sau alta. Întrucît nu există umanitate pură, necondiționată, ci numai umanitate întrupată în națiuni, răspunsurile sînt diferite, chiar dacă esențial convergente (sau, în orice caz, nu neapărat antagonice). Unii zic că religia este exclusiv ceva din cer, iar

(continuare în pag. 2)

(urmare din pag. 1)

națiunea exclusiv ceva de pe pământ, așa că între ele n-ar exista punct de întâlnire necesar. Dreapta credință vede însă realitatea în mod *teandric*: cerul și pământul comunică prin economia harului; nu sunt două niveluri între care să fie o ruptură, ci două vase comunicante, prin voia și prin harul lui Dumnezeu. Hristos, bunăoară, a fost și din cer, și de pe pământ: *divinumanitate* ontologic-mântuitoare. Religia cheamă la o existență mai înaltă, dincolo de lumea aceasta în care noi n-avem, zice Apostolul, "cetate stătătoare"; dar ea, religia, lucrează în lume și impregnează lumea. Capătul e dincolo, dar "calea" e aici. Fiind o ordine integrală, ordinea religioasă nu poate face abstracție de factorul "națiune"; pe de altă parte, comunitățile naționale sînt solide și printr-o anumită comunitate spirituală, istoricește cristalizată și de la sine dominantă. Noi ținem cu toții, prin naștere, de o națiune, iar națiunea – fie ea română, greacă, germană, evreiască, chineză ș.a.m.d. – ține, la rîndul ei, prin tradiție, de o anumită religie. Desigur, un individ poate să opteze pentru o altă religie; națiunea însă, în ansamblu, merge pe linia tradiției ei. Sau uneori, ca în cazul creștinării diferitelor popoare, neamul întreg se poate converti treptat, dar acestea sînt fapte organice, călăuzite de Providență, iar nu rezultate imediate ale conjuncturilor ideologice. Ce frumos spunea un francez, scriitorul Saint-Exupéry parcă, printr-o expresivă metaforă: "Recunosc dreptul Templului asupra pietrelor, dar nu recunosc dreptul pietrelor împotriva Templului; recunosc dreptul Poemului asupra cuvintelor, dar nu recunosc dreptul cuvintelor împotriva Poemului; recunosc dreptul Imperiului asupra omului, dar nu recunosc drepturile omului împotriva Imperiului". Imperiul vrea să zică, aici, comunitatea integratoare, care dă individului un sens transindividual – în ordinea naturală: *Națiunea*, în ordinea supranaturală: *Biserica*. Acestea sînt realități și valori care transcend capriciile istorice și se află într-o tainică interdependență.

Unii invocă, pripit, așa-numitul "filetism". Dar aici nu e cîtuși de puțin vorba de filetism. Filetismul e o marginală problemă bulgărească a secolului trecut. Nici un adevărat creștin nu va pune nu zic națiunea, dar nimic altceva mai presus de Dumnezeu. Cine procedează sau simte altfel, acela nu e adevărat creștin, ci se folosește doar cel mult propagandistic de religia lui Hristos. Naționalul se poate subsuma religiosului, dar nu i se poate supraordona, nici substitui. În cazul nostru, bunăoară, a spune "Biserica națională" nu înseamnă în nici un fel a pune naționalul mai presus de religios, nici a exagera în privința iubirii de neam, ci doar a defini o realitate deopotrivă istorică și curentă, în virtutea căreia tocmai spiritualul înobilează secularul.

Cît despre raportul firesc religie-națiune, nici chiar în pervertita lume modernă el nu ajunge inactual și nu poate fi abolit. Avem marele exemplu al statului Israel, a cărui organizare este ca și teocratică. Pentru evreul credincios religia nu se poate despărți de naționalitate, iar istoria este de neconceput în afara perspectivei religioase. Sau, uitați-vă la multe din frământările lumii contemporane și socotiți în ce măsură sînt determinanți acolo factorii național-religioși: în fosta Iugoslavie, în Irlanda ș.a.m.d. Atît conștiința religioasă, cît și conștiința națională sînt încă vii și lucrătoare în lume.

Este adevărat că, după 50 de ani de indoctrinare ateistă și în condițiile în care spiritul secularizat din Apus întreține anumite prejudecăți chiar și după căderea comunismului, există, la noi, o anume criză a înțelegerii Tradiției. Există și neînțelegere, există și indiferență. Tocmai de aceea instituțiile responsabile, în primul rînd Biserica și Școala, trebuie să lucreze temeinic și armonios în sens educativ, catehetic, apologetic, misionar. Tradiția vie trebuie recuperată și reasumată, pornind de la credința în Dumnezeu și de la instinctele sănătoase ale neamului românesc.

Tineretul, mai ales, trebuie să conștientizeze nu doar importanța individuală a relației cu Hristos, dar și măreția apartenenței la cea mai înaltă tradiție spirituală din istorie. Eu aș zice că noi sîntem cu certitudine *creștini*, dar încă și mai precis – sîntem *creștini ortodocși*. Căci ce înseamnă ortodox? *Orto-doxia* este "dreapta credință", plînsă de credințele adevărate și neștirbire ei, maxima fidelitate față de Revelație; este spiritualitatea creștină în lamura ei cea mai pură. Iar poporul nostru nu doar că a primit creștinismul, dar l-a primit chiar de la nașterea sa, păstrînd Ortodoxia de-a lungul veacurilor, identificîndu-se și străluminîndu-se prin ea, cu mie și cu mare. Pe de altă parte, Ortodoxia nu apare la un moment dat în istorie: ea este dintotdeauna, de la Hristos și de la Apostoli. Și este real "fîrea omului", cum observa adînc Părintele Rafail Noica.

Frații noștri români greco-catolici, pe care o conjunctură istorică i-a smuls de la sînul "Maicii spirituale a poporului român", cum numea Eminescu Biserica noastră strămoșească, zic uneori, dureros, că Ortodoxia ar însemna "cejurile slave"! Eu cred că-i trebuie mult năduf ca să nu mai vezi altceva decît "ceată" în lumea care i-a dat, printre alții alții, pe Andrei Rubliov, pe Sf. Nil Sorski, pe Dostoievski sau pe Pavel Florenski! Dar unde erau slavii în veacul întâi, cînd Apostolul Andrei propovăduia printre geți, sau în veacul al IV-lea, cînd străromânii se închinau mai toți Domnului Hristos? Oare, îndărătul "cejurilor

slave", nu stă farul de lumină al Bizanțului ortodox și imperial, nu stau Sfinții Părinți ai Răsăritului și toate Sinoadele ecumenice, nu stă marea tradiție mistică a isihasmului athonit, pînă la sacral geniu "grec" al Sfinților Grigorie Palama? Cînd s-au așezat pe aici și s-au creștinat slavii, noi aveam deja o tradiție creștină venerabilă, adăpată la izvoarele bizantine. Pînă și conștiința vie a romanității imperiale ne-am păstrat-o prin Imperiul de Răsărit, al bizantinilor care-și spuneau *romei*. Această sensibilitate creștină răsăriteană a făcut ca și cuvintele moștenite de noi din latina populară (iar nu din cea vorbită la Roma și perpetuată ca limbă sacră a Apusului) să fie adeseori transfigurate "ortodox", cunoscînd o altă evoluție decît în Apus: *lumen* (lumină) a dat "lume", *anima* (suflet) a dat "inimă", **conquero* (cuceritor) a dat "cucerinic", ca să mă rezum doar la cîteva exemple.

Că s-a adoptat, circumstanțial și vremelnice, la începuturile vieții noastre statale, slavona ca limbă de cult și cancelarie? Dar aceasta nu era decît o simplă formă tirzie în raport cu tradiția noastră creștină răsăriteană, un vehicul care transporta valori bizantine și o sensibilitate deja specific românească: "suflet

românesc în haină slavă", cum frumos a zis Nicolae Cartoian, marele istoric al literaturii noastre vechi.

Ca să se pătrundă de măreția creștin-ortodoxă a trecutului românesc și să priceapă puternica legătură care a existat la noi, dintotdeauna, între Biserica și Stat, din epoca medievală a voievozilor și pînă în epoca modernă a regalității (nu trebuie uitat că pe bazonul Casei Regale scria *Nihil sine Deo*), ca să-și cunoască tradiția și deci adevărata identitate spirituală, culturală și națională, tinerii noștri ar trebui îndrumați să asculte, dincolo de măturile istorice clericale și monahicești, glasul voievozilor noștri cărturari, precum Neagoe Basarab sau Dimitrie Cantemir, al voievozilor noștri martiri, precum Mihai Viteazul sau Constantin Brîncoveanu, al scriitorilor noștri clasici, de la Heliade-Rădulescu la Mihai Eminescu și de la George Coșbuc la Vasile

Voiculescu. Zice, bunăoară, Neagoe Basarab: "Eu, feți mei, nu știu alt rai mai dulce decît fața lui Hristos..."! Ce măturie mai frumoasă a credinței și evlaviei ortodoxe se poate închipui? Și ea vine de la un om de stat, de la un voievod!

De aceea, trebuie să se știe și să se spună răspicat: **recunoscînd Bisericii Ortodoxe Române titlul de "Biserica Națională", recunoaștem și poporului român titlul de supremă cinstire de a fi ortodox.**

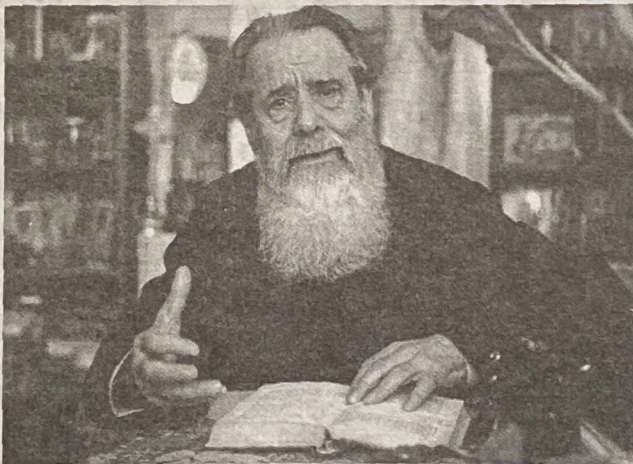
Rezervele unora față de titlul de "Biserica Națională" sînt și reflexul anumitor idiosincrazii de proveniență occidentală. Trebuie însă cunoscut faptul că, dacă în Occident nu există propriu-zis Biserici naționale (aceasta sînd în tradiția universalismului catolic), Ortodoxia este așezată instituțional pe temeiul Bisericilor locale, ce și-au căpătat treptat autocefalia. Biserica Ortodoxă Română, de pildă, este Biserica autocefală din 1885 (avîndu-și conducerea în sînul neamului ei, nu în afara granițelor naționale), iar în 1925 a fost ridicată la treapta de Patriarhie. Desigur, acest statut, asigură o relație specifică a Bisericii cu statul, cu organismul național în genere. De aceea putem vorbi, atît din perspectiva trecutului, cît și a prezentului, de Biserica națională, fără ca prin aceasta să intenționăm să lezăm în vreun fel pe cetățenii români de alte naționalități sau confesiuni. Desigur, la toate acestea se adaugă covîrșitoarea majoritate a ortodocșilor: 87%, conform recensămintelor recente. Ceea ce va să zică, mai exact, că Biserica Ortodoxă Română își merită statutul și titlul de Biserica națională și *calitativ*, și *cantitativ*, dacă mă pot exprima astfel.

Aș vrea să închei cu o observație care mi se pare esențială: noi am ajuns în situația de a ignora o tradiție – *Tradiția ortodoxă* – pe care Apusul însuși o redescoperă de la o vreme și o preluște ca pe un izvor viu și autentic al Revelației, deci de referință fundamentală. Sîntem, unii dintre noi, ca aborigenii de odinioară: ne ignorăm propriile valori și sîntem gata să le dăm pe sticlele colorate ale altora! În timp ce acei alții, epuizați spiritual într-o lume secularizată, știu să preia și să chivernisească aurul și nestematele Sfinților Părinți ai Tradiției răsăritene.

În Occident, interesul pentru Ortodoxie este în creștere continuă. Sunt tot mai numeroși teologii apuseni de marcă, mai ales catolici (i-aș cita măcar pe H. U. von Balthasar, H. Waldenfels, G. Habra, B. Sesboué), care recunosc dreptatea Răsăritului în multe probleme teologice, invocînd tot mai des și mai substanțial tezaurul patristicii răsăritene, al gândirii ortodoxe în general. Faptul este confirmat și de enciclica papală *Orientalium lumen*, de acum cîțiva ani, în care se recunoaște că Răsăritul este leagănul creștinătății, dar și de vizita recentă a Sanctității Sale Papa Ioan Paul II în România (la invitația Prea Fericitului Părinte Patriarh Teoctist), această jară latină ortodoxă pe care a numit-o, invocînd o tradiție la noi destul de uitată, "Grădina Maicii Domnului".

Se cuvine, pe aceste temeiuri, să ne cinstim numele de **Biserica Națională** și deci de popor **ortodox**, adică **drept-măritor**! Amin.

(Rezumat al interviului realizat cu Părintele Galeriu de către Răzvan Codrescu și apărut integral în pagina creștină a cotidianului *Ziua* din 18 septembrie 1999. Rezumatul se publică cu îngăduința Părintelui Galeriu, căruia Redacția Punctelor cardinale îi aduce mulțumiri și pe această cale)



preot gheorghe calciu

DEMONIZAREA AMERICII

- urmare din numărul trecut -

Ziarul *Los Angeles Times* din 25 august 1992 publica un articol scris de șase "geografi" despre cum va arăta Europa și lumea în general, sub aspect politico-geografic, la sfârșitul secolului nostru și începutul mileniului trei. Oricine dorește, poate obține ziarul. Nu voi menționa decât unele lucruri care s-au întâmplat și care se pot întâmpla, deși unele par improbable: la sfârșitul secolului, Kosovo se va rupe de Iugoslavia și va trece la Albania (America a început antrenarea trupelor de gherilă din Kosovo încă din 1992); Cehoslovacia se va împărți în două (lucru care s-a întâmplat deja); Transilvania va deveni parte din Ungaria; o parte din Bucovina se va întoarce la România; o parte din Basarabia devine regiune

autonomă nistreană, ținând de Ucraina; Crimeea devine autonomă, dar rămâne parte din Ucraina; Rusia va pierde aproape toate țările care au format imperiul sovietic etc. Viziunea se întinde asupra întregii lumi.

Washington Post, ziar care pare cel mai legat de *establishment*, publică, în numărul din 15 mai 1999, un articol în care autorii, Aivars Slucis și Albert Lea, propun soluții pentru lumea europeană pe baza unor planuri din 1992 și 1998. Soluția discutată de ei pentru conflictul din Iugoslavia este ca fiecare ostaș sârb, fiecare polițist sau funcționar sârb care a fost în Kosovo, după februarie 1998, să fie condamnat la 30 de ani închisoare! În ceea ce privește Rusia, America ar putea cumpăra o parte din ea, o "nouă Alaskă", pentru că Rusia va ajunge la faliment. Apoi, Rusia va fi redusă numai la o zonă de dimensiunea Elveției, în jurul Moscovei, cu o populație de zece milioane locuitori, pentru a păstra limba rusă, prin oferirea a o sută de mii de dolari fiecărui cetățean rus, în scopul părăsirii definitive a teritoriului fost sovietic!

America are nevoie, pentru a realiza această operație, de 14 trilioane de dolari. Fiecare țară va primi un număr de ruși, proporțional cu populația țării respective. Americii îi vor reveni astfel 14 milioane de ruși. Fiecare rus plecat din țara lui i se va plăti, la început, 30% din suma de o sută de mii dolari, restul urmând să i se dea în rate de câte 10% anual, vreme de 7 ani, pentru că, spun autorii, "nu poți avea încredere în Ruși"! Autorii nu precizează cu ce populație va fi colonizată Rusia devenită țară pustie. Probabil cu alte populații dislocate prin metode mai puțin comerciale, pentru că nu mai sunt țări mari ca Rusia în zona europeană. Articolul, în ciuda aspectului de ficțiune, este foarte interesant, el dezvăluie o planificare de distrugere a lumii actuale, desființarea națiunilor, pierderea credinței și a moralei, instituirea unei etici dictate de un *establishment* ocult, cu pretenția de a conduce lumea după bunul lui plac.

Ziarele din 13 mai anunță că Congresul American a aprobat suma de unsprezece miliarde și jumătate de dolari, aproape dublul sumei cerute de Clinton, pentru continuarea

războiului din Balcani. Aceasta arată hotărârea dărză a *establishment*-ului de a-și duce până la capăt acțiunea începută.

Ultima întrebare pe care ne-o punem este: *De ce această îndârjire extraordinară împotriva țărilor ortodoxe? Catolicii au sesizat îndârjirea și cred că o unire cu Biserica Romano-Catolică ar salva țările noastre. Așa este, dar nu pentru prea îndelungată vreme. Ținta finală este distrugerea oricărei religii, iar acest lucru se va întâmpla mai devreme sau mai târziu, dacă Bisericile nu vor înțelege acest adevăr.* Iisus vorbește de o turmă și un singur păstor, dar și satana vrea același lucru. Și așa cum Mântuitorul și-a început împărăția Sa în această lume, și-a început-o și satana, într-o grabă care dovedește că nu mai are mult. Agenții lui în această lume grăbesc extinderea împărăției sale și, din această cauză, fac greșeli. Dacă un război făcut de America și aliații săi, puteri și supraputeri, împotriva unei națiuni de 11 milioane locuitori costă aceste sume colosale, fi-vă *establishment*-ul în stare să ducă același război împotriva unor mari națiuni precum Rusia - așa în descompunere cum este ea - sau China, cu toate problemele ei economice? Incontestabil, nu. *Establishment*-ul nu-și poate permite folosirea armelor nucleare, de teama unei riposte la fel de dure din partea marilor adversari. Pe de altă parte, nu există soldat mai prost în luptele de teren decât militarul american. Să nu se uite că naziștii au avut cele mai mari pierderi de oameni în războiul de gherilă din Iugoslavia. De aceea, Clinton nu a cedat presiunilor lui Blair de a desfășura trupe de teren în Kosovo, știind bine că, în momentul în care 20 sau 30 de ostași americani se vor întoarce în siguranță la familiile lor, războiul s-a terminat și mandatul lui Clinton, de asemenea. Ultima lui schimbare de poziție, privind trupele de uscat în Kosovo, mi se pare o inconștiență din partea lui, sau un bluf, știind că gemanii nu vor accepta.

Ortodoxia este de două ori dușmana de moarte a *establishment*-ului: întâi, pe plan mistic, pentru spiritualitatea și pentru puterea rugăciunii, datorită duhului apostolic din mănăstiri, teren în care satana și acțiunea sa unificatoare,

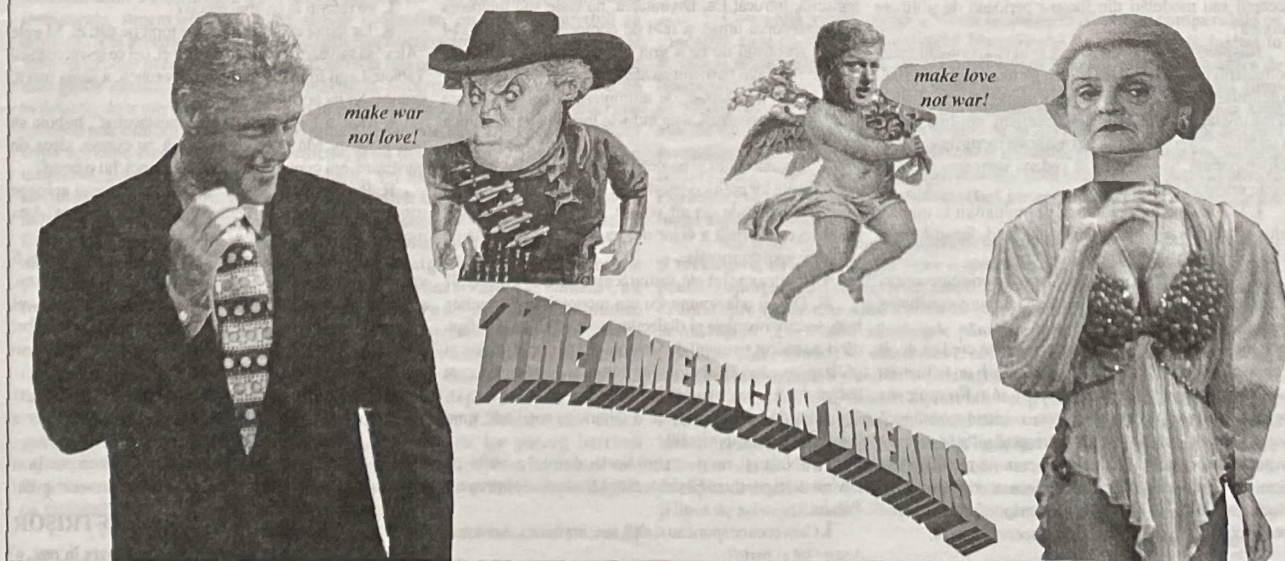
sub conducerea lui Anticrist, este adânc subminată. Ea nu are internaționalismul catolic, în al doilea rând, pentru că Ortodoxia crede că ne vom prezenta la Judecata Finală fiecare la rândul cetei lui: "Căci precum în Adam toți mor, așa și în Hristos toți vor învia, dar fiecare la rândul cetei lui, Hristos fiind începutura" (I Cor. 15, 22-23).

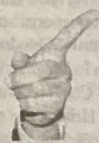
Această credință dă națiunilor o justificare mistică și nezdruccinată: ideea de demnitate și de responsabilitate în fața lui Dumnezeu a fiecărui neam pentru modul în care și-a împlinit misiunea sacră și comună tuturor membrilor săi pe acest pământ, care este singurul spațiu de lucrare a mântuirii. *Establishment*-ul satanic se ciocnește astfel de o demnitate și o unitate mistică și de o

independență a fiecărui neam care îl împiedică de la realizarea turmei unice de sub conducerea lui satan. De aceea, el lucrează pe toate căile: prin propagarea ideilor universaliste, prin denigrarea ideii naționale, prin filosofie și falsă doctrină politică "democrată" pentru desființarea națiunilor, pe calea războaielor distrugătoare, mai crunte decât cele hitleriste sau comuniste, din pricina armamentului mult mai ucigaș, prin sărăcirea și infometarea națiunilor, spre a le pune în postura de sclavie modernă, și prin defetism, când se inculcă în lume ideea fără ieșire că, în conjunctura actuală, nu există altă șansă decât să ajungi sclav la americani și "aliații" lor - care, practic, sunt și ei tot niște sclavi - sau să ajungi sclav la ruși. Să alegeți între un drac mai negru și unul mai cenușiu! Pentru Dumnezeu și minunile puterii Lui nu există loc în politica internațională americană dusă de Clinton, Madeleine și Cohen, la ordinul cui?

În orice caz, dincolo de orice teorie a dracilor negri și cenușii, se dovedește că NATO este o organizație umflată propagandistic și cine o cercetează mai de aproape constată că nu este decât vată de zahăr pe băț. În clipa în care ai strâns-o în mână, "vata" (teoria umanistă) dispare și nu rămâne decât "bățul" grosolan și ucigaș! Cine cheltuiește miliarde și miliarde de dolari numai pentru a distruge civilizația străveche a unei populații europene de 11 milioane locuitori, acela nu va fi în stare să cheltuiască de două mii de ori mai mult pentru a ataca Rusia și, cu atât mai puțin, China. Experimentul Serbia, indiferent de rezultatul final, este un eșec răsunător al politicii de agresiune a NATO și a încercării sale de a împinge țările Europei de Est în brațele Rusiei, pentru a-și justifica atacurile împotriva populației pașnice a acestor țări, spre distrugerea neamurilor și a credinței.

Ei uită însă că, deasupra tuturor, priveghează ochiul lui Dumnezeu și numai El este Cel Care poate să înalțe cu adevărat și să doboare, să dea viața și să o ia. Istoria lui David și Goliate este oricând repetabilă și, adeseori, Golemii are picioare de lut...





CĂLEA DREPTĂ CU STÂNGA



PREAMBUL

Ne-am angajat în câteva dialoguri imaginare, atât cu lideri de dreapta cât și cu lideri de stânga. Aceștia sunt, de altfel, polii între care se desfășoară politica mondială contemporană. O politică axată pe diversele ideologii și doctrine care ne bântuie secolul. Nu i-am neglijat nici pe cei de așa-zis "centru", fie că unii înclină mai mult într-o parte sau alta, după cum se încumetă sau găsește oportunitate să manifeste opțiunea în diversele conjuncturi.

Am făcut aceasta și din nevoia de a preciza anumite noțiuni, idei și fenomene cu care se confruntă lumea contemporană, fără a le percepe - mulți și de multe ori - adevăratul sens sau ascunsă semnificație.

Fiecare e, deci, reprezentativ pentru doctrina sa, explicând-o și justificând-o pe măsura posibilităților de acces la ideile și la demersul teoretico-speculativ pe care acestea îl presupun în desfășurare.

Și, pentru a acorda o cât mai mare importanță și un cât mai mare grad de generalitate demersurilor respective, am căutat să extindem sfera discuțiilor nu numai la un anumit perimetru geo-politic, ci la întreaga arenă contemporană a preocupărilor de acest fel, punând însă pe primul plan lumea euro-asiatică, apoi pe cea de peste ocean, presupunând că aceasta ar avea pretenția unei emancipări sau discontinuități față de sursa ei continentală.

E adevărat că politica, în sensul de artă de conducere a "cetății" (*polis*), s-a născut în antichitate din virtuțile fundamentale ale omului, dar tot adevărat e și că ea a fost "înjunghiată" - și nu fâșie, ci pe la spate - în "jungla corsesilor moderni" (ca să-l parafrazăm pe un profund gânditor contemporan, "înjunghiat" într-o astfel de luptă).

Or, dacă așa stau lucrurile, n-ar strica deloc să vedem cum și de ce s-au produs astfel faptele în decursul încercărilor noastre istorice de oameni neastâmpărați în goana după idei, profit și neapărată victorie.

Dar să le dăm cuvântul neînduplecărilor nobili beligeranți, care abia așteaptă provocarea sau invitația la diatribă!

I. CATEGORII POLITICE

A. DREAPTA

Întrebare: Stimate A.B., în calitate de ilustru reprezentant al dreptei europene, pe care ați încercat să o aduceți în actualitate prin studiile dumneavoastră, ați vrea să ne precizați sfera și conținutul noțiunii, apoi diversele-i accepții sau modulari din lungi-a perioadă de afirmare istorică?

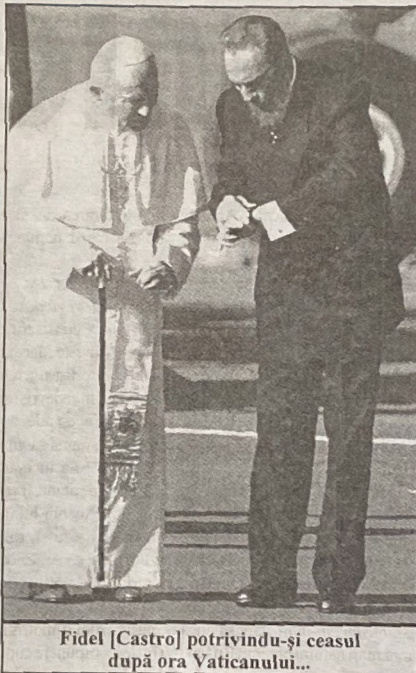
Răspuns: Desigur, mai ales că, în lumea contemporană, politicienii sau iubitorii de politică țin totuși prea puțin să-și delimiteze o sferă sau un conținut ideatic; și, apoi, pentru că mă invitați, de fapt, la un funcționalism, sau, mai precis, la un fel de "ca și cum" (*als ob*) așa ar sta lucrurile în lumea contemporană. Să-nțelegăm să vedem cum stau, de fapt, aceste orientări politice.

Î. Vă rămânem îndatorați și vă mulțumim în numele celor ce încă mai țin la anumite precizări, într-o lume a relativului și incertului.

R. S-o facem deci, și nu dintr-o pedanterie oarecare, ci tocmai din respectul pentru ceea ce se impune conștiinței contemporane.

Dreapta, ca noțiune politică, e mai veche, cred eu, decât ceea ce s-ar părea că vine din ilustra Eladă. E un termen cu substrat biblic chiar. Și aceasta nu pentru că aș fi mozaic sau creștin, ci pentru că, uneori, aspră proiecta o viziune apocaliptică asupra istoriei. Așa că, originar, "dreapta" și "stânga" sunt termeni sau noțiuni de care - după cum ne atestă textele sacre - se folosește însăși divinitatea atotinteresată în devenirea lumii. Și adaug, într-o perspectivă nu numai apocaliptică, cum am spus, ci chiar apocatastazică.

Î. De pildă?



Fidel [Castro] potrivit și ceasul după ora Vaticanului...

R. Fără pildă, întrucât detest alegoriile.

Î. Să ne păstrăm atunci în rigorile unui demers cartezian, expozitiv, dacă preferați procedeul.

R. Da, și să revenim totuși la cele două semnificații umărite: Dreapta și Stânga; cei doi termeni pe care-i găsim asociați inițial, în textul și contextul la care mă refeream, cu ideea de Bine și Rău, cu acele binecuvântate "oi", de la dreapta Marelui Judecător al lumii, și cu blestemele "capre", de la stânga lui.

Î. Noțiuni primare și definitorii pentru o anumită stare de drept sau pentru o simplă judecată?

R. Deocamdată să ne menținem la starea de judecată, urmând ca "dreptul" să-l discutăm la final.

Î. Perfect!

R. Deci, Dreapta și Stânga sunt, mai întâi, noțiuni religioase, morale, și numai după aceea concepte de drept, care să legitimeze o judecată. De ce, însă, Divinitatea recurge la o astfel de situație e o întrebare nu tocmai legitimă, întrucât Ea, Divinitatea, nu cade sub incidența unui categorial uman și nu-i de competența noastră să-i cerem socoteală de ce a vrut așa și nu altfel. Așa o-aș propune să luăm termenii ca atare.

Î. Cum au făcut-o, de altminteri, și cei din Marea Constituanta franceză, așezându-se într-o parte sau alta a monarhului?

R. Da, numai că și englezii procedaseră cam la fel în organizările lor politico-istorice; ce-i drept, utilizând altfel termenii, dându-le un alt colorit. Dar, revenind, prima asociere categorială a celor doi termeni a fost făcută cu religia și apoi cu morala.

Î. Cu o anume religie, sau cu acest domeniu în general?

R. Da, cu una anume, cu cea monoteistă - domeniu, însă, în care nuanțele și dialectica n-au ce căuta. De fapt, când au apărut termenii de Dreapta și Stânga, ei au fost și utilizați în vederea stabilirii unui raport de drept, raport care numai după aceea s-a transformat în raport de forță.

Î. Să fie vorba atunci de o Divinitate totalitară, care folosește arbitrar termenii?

R. Exact; și nu c-ar veni vorba despre o astfel de Divinitate, ci pentru că Ea și este astfel, livrându-Se întru totul Totului.

Î. Cam ceea ce spuneau și alții, sau, mai exact, Aristotel, despre tot și parte?

R. Da, dar acum vă întreb eu pe dumneavoastră, ce-a fost mai întâi: *totul* sau *partea*? Și fără a vă obliga să-mi răspundeți, vă spun eu că, pentru cei ce consideră Totul inițial și Partea consecutivă, adică ulterioră, totalitarismul este cel ce decurge dintr-o astfel de opțiune, iar nu democrația sau pluralismul, oricât de surzătoare ne-ar părea acestea. Cum și inversul ar presupune, de altfel, pentru cei ce acceptă primatul Părții, un anume parțialism sau, pe plan politic, pluripartidismul.

Î. Bun. Dar, presupunând că cei doi termeni s-au circumscris, și nu numai alegoric, spuneți-ne cum se manifestă ei în procesualitatea istorică, sau cum îi vedeți dumneavoastră în desfășurarea lor.

R. Limpede: Dreapta se manifestă religioasă în ideologie, totalitar în doctrină și eficient în praxis. Stânga, în schimb, deși pe plan religios cochetează cu politeismul, doctrinar e materialist-dialectică. În practica politică, însă, cultivă, parlamentarismul, democrația și speculația teoretică, sterilă de cele mai multe ori, deși nu mai puțin spectaculoasă...

Î. Numai atât?

R. Deocamdată numai atât. Restul în alte eseuri sau discuții.

B. STÂNGA

Î. Domnule F., în calitate de fost profesor de istorie a mișcării muncitorești din România și U.R.S.S. și de fost profesor de materialism dialectic și istoric, ați fi dispus ca, în urma asigurării unui deosebit anonimat, să reluăm în discuție controversate probleme ale "dreptei" și "stângii", mai ales că, la nivel teoretic, cine ne-ar putea împiedica acum să ne desfășurăm fără nici un fel de reticențe?

R. De ce nu, mai ales azi, când asupra fiecărei orientări ideologice - cel puțin teoretic - nu planează nici o umbră.

Î. În afară de cea a consecințelor funeste pe care fiecare ideologie, înțeleasă - desigur - arbitrar, le-a avut.

R. Da, deși "dreapta" întrece orice măsură în istorie...

Î. Vă referiți la ce, mai precis?

R. Ca s-o luăm de la început, la masacrele Vechiului Testament. Moise ce a făcut cu cei pe care i-a condus patruzeci de ani prin deșert?

Î. După câte știu eu, cel mai important lucru: i-a scos la liman, i-a dus în Canaan, salvându-i dintr-o robie în care nu știu ce s-ar fi întâmplat cu ei până la urmă; și, apoi, i-a purificat în acest periplu.

R. Nefast periplu! Purificarea i-a costat vreo zece mii de victime, pe care - știți, probabil, din aceleași surse apocrife - le-a făcut însuși Moise într-un chip oribil.

Î. Vă referiți la ce, mai precis?

R. La faptul că le-a turnat aur topit pe gât; el, Marele "Ales" să salveze poporul lui Israel; el, cel ce se-nțorse cu Tablele Legii în mână și-n care o poruncă, a șasea parcă, spunea: *Să nu uciți!*

Î. Mda, a fost un masacru "spectaculos", trebuie să recunoaștem. Mă întreb, însă, dacă nu cumva ideea de purificare, așa cum era ea înțeleasă atunci, nu o cerea?

R. Purificarea? Dar durata periplului - acei aproape patruzeci de ani - în jurul Peninsulei Arabice, ce a fost? Asta n-ar fi ajuns?

Î. Iată-mă pus în postura să răspund eu acum, deși aș fi vrut doar să întreb. Dar fie: ce-aș putea spune? Aș putea eu, acum, să mă substituie lui Moise, ca să-mi justific sau cel puțin să-mi motivez gestul? Stările de fapt se iau cum au fost - și-atâta tot - ori se siluiesc explicativ, și atunci dispușele nu mai sfârșesc. Așa că: *C'est à prendre ou à laisser*.

R. Indiferent cum le-am lua, cele de "dreapta" poartă marca violenței oribile. Pentru că-n definitiv, Moise ce a fost? Un conducător de "stânga"?

Î. Firește că nu, dar cu aceasta ne întoarcem la o chestiune pe care ar fi trebuit s-o clarificăm - cel puțin

Marcel PETRIȘOR

(continuare în pag. 6)



POMENIRE LA «RÂPA ROBILOR»

Pe frontispiciul Mausoleului de la Aiud

sunt gravate cuvintele Mântuitorului:

“Fericiți cei prizonieri pentru dreptate...”

Este convingerea noastră, a celor care au supraviețuit

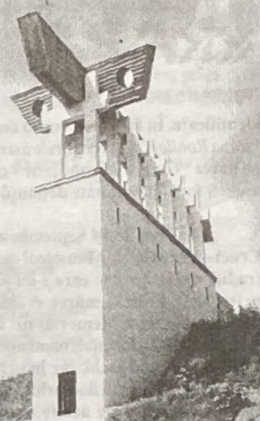
temnițelor comuniste, că toți martirii căzuți

în încheștarea cu dușmanii creștinătății

și ai neamului românesc se vor bucura

de făgăduința Fiului lui Dumnezeu:

“...că a lor este împărăția cerurilor”.



Participarea României la războiul antisovietic a corespuns întru totul intereselor noastre naționale. Recuperăm provinciile din Răsărit vândute la târgul vremii de becnicul rege Carol al II-lea, dar mai ales luptăm împotriva celui mai cumplit flagel care a bântuit vreodată omenirea, comunismul. Războiul a fost însă pierdut. Printr-o lovitură de stat, la 23 August 1944, România a capitulat în fața Uniunii Sovietice și a fost cotoptă de Armata Roșie. Sub privirile îngăduitoare ale “democrațiilor occidentale”, pe alocuri chiar cu sprijinul lor, Regatul României a fost transformat, prin silnicie și teroare, într-o “republică populară”.

După un plan diabolic, s-a urmărit desființarea națiunii prin exterminarea fizică și morală a celor care reprezentau o piedică în calea procesului de comunizare. Temnițele, lagărele de muncă forțată, deportările, au măcinat fără cruțare intelectualitatea, tineretul studios, fărănimea și muncitorii. Adevăratele proporții ale genocidului comunist nu sunt cunoscute, dar un lucru este cert: felul urmărit de cei care au adus comunismul în România a fost într-o bună măsură atins, iar urmările lui vor marca pentru multă vreme destinul neamului.

În decembrie '89, regimul ceaușist s-a prăbușit. Cei care pe căi oculte conduc omenirea spre “*Noua Ordine Mondială*” au ales deliberat momentul producerii acestui eveniment. În cei aproape cincizeci de ani de dictatură comunistă, toate energiile creatoare ale națiunii au fost lichidate, fie prin îmbătrânire biologică, fie prin degradare morală. Așa stând lucrurile, nici o mirare că locul comuniștilor lui Ceaușescu a fost luat de comuniștii lui Iliescu, noua guvernare propunându-și să mențină, după o sumară cosmetizare, cu tentă democratică, structurile moștenite de la guvernarea anterioară și vechile cadre comuniste.

Situația, sub aspectul lichidării sechelelor comunismului, nu s-a schimbat mai deloc după alegerile din anul 1996, când guvernarea neocomunistă iliesciană a fost înlocuită cu un guvern de coaliție grupat în jurul Convenției Democratice. Speranțele românilor într-o schimbare în bine au fost crunt înșelate, adevărându-se adevărul observației făcute de gânditorul francez Jean-François Revel: “*Comunismul este atât de devastator, încât nu-i de ajuns să scapi de el: trebuie să poți ieși din toate consecințele lui*”. Or guvernarea instalată la cârma țării în toamna anului 1996 s-a dovedit total incapabilă să scoată România din “*consecințele comunismului*”. Conducătorii partidelor istorice care au pus bazele Convenției Democratice, supraviețuitori ai temnițelor comuniste, nu au fost capabili să înțeleagă și să accepte că pentru foștii deținuți politici evenimentele din Decembrie '89 s-au produs prea devreme pentru a intra în legendă și prea târziu pentru a se mai putea realiza. Din dorința ca măcar în amurgul vieții să se bucure de satisfacția de a guverna, s-au angajat în politica activă. Dar cum în democrație succesul este condiționat de cantitate, partidele istorice, revenite pe scena politică după aproape cinci decenii de interdicție, și-au deschis larg porțile, acceptând umplerea golurilor cu foști membri PCR. Un artificiu politic cu motivație electorală, care însă nu numai că nu a dat rezultatele scontate, dar a alterat fondul moral al partidelor care, după 23 August 1944, s-au opus sovietizării României. Comuniștii, transformați peste noapte, din oportunism, în “*țărăniști*” și “*liberali*”, au compromis ideea de democrație și, ceea ce este mai grav, prin actele de corupție și abuzurile la care s-au dat “*fără frică de Dumnezeu și rușine de oameni*”, au trezit, în anumite segmente ale populației, regrete pentru defunctul regim comunist.

În acest climat politic pseudo-democrat, puternic poluat de miasmele comuniste, era firesc să nu-și găsească loc o evaluare obiectivă a prigoanei și crimelor comuniste și, cu atât mai puțin, o acțiune de cinstire a aceluia care, în încheștarea cu comunismul, și-au sacrificat bunul cel mai de preț pe care Dumnezeu l-a dăruit omului, viața. Ceea ce a refuzat să facă regimul Iliescu și mai târziu guvernarea Convenției Democratice au făcut, cu slabele lor puteri, blăstrâni supraviețuitori ai temnițelor comuniste, care au înțeles că suprema lor datorie este să-și cinstescă morții, să păstreze vie memoria celor care au căzut în lupta inegală cu molohul comunist.

Ca un răspuns la fărâdelegile comuniste, cu o impresionantă putere de

dăruire, pretutindeni unde s-a suferit și s-a murit pentru legea creștină, pentru neam și pentru țară, foștii deținuți politici au ridicat, după puteri, troițe, cruci comemorative și, pe alocuri, chiar memoriale de dimensiuni impresionante, care să amintească, mai ales generațiilor viitoare, prețul plătit de români în lupta împotriva comunismului. Dar monumentul durat parcă pentru veșnicie de foștii deținuți politici, în memoria sacrificiilor și suferințelor cumplite îndurate de victimele opresiunii comuniste, este MAUSOLEUL DE LA AIUD.

“*La Aiud, loc de întemnițare și exterminare, comuniștii au îngropat, în cimitirul denumit de localnici «Râpa Robilor», elita rezistenței românești. În mormântarea deținuților morți se făcea noaptea, pe întuneric, fără să li se pună cruce la capăt. Aici, unde morții sunt neidentificați, de multe ori așvârțiți în gropi comune, numai crucile acestui monument le vor veghea somnul*” - suna anunțul sobru al inițiatorului acestui impresionant memorial, denumit “*CALVARUL AIUDULUI*”, inginerul Gheorghe Brahonschi, fost deținut politic, legionar și veteran din războiul antisovietic, care purta pe umeri povara a 17 ani de închisoare anticomunistă, cei mai mulți executați în temnița Aiudului.

+

Construcția Mausoleului de la Aiud a început în anul 1992, “*cu bani puțini, dar cu simțământul datoriei față de martiri și cu nădejdea că va fi terminat cu ajutorul celor care cred în destinul bun al neamului românesc*”. Elaborarea proiectului a fost încredințată arhitectului Anghel Marcu, cel care a reînviat creator tradiția crucilor duble ale vechilor meșteri buzoieni, tradiție care marchează toate monumentele funerare ridicate de el de-a lungul timpului (de la cele ale unor notorii oameni de cultură: Nae Ionescu, Octav Onicescu, Cella Delavrancea, D. Paciurea, A. E. Baconsky etc., până la grandioasele memoriale care cinstesc jertfa luptătorilor anticomuniști: “*Calvarul Aiudului*”, “*Mormântul celor fără de mormânt*” de la Balaciu, “*Crucea celor căzuți în munți*” de la Mănăstirea Sâmbăta, precum și proiectele pentru “*Mormântul celor uciși la Canalul Dunărea-Marea Neagră*” și “*Memorialul Fortului 13 Jilava*”). Fondurile necesare pentru realizarea lucrării au fost colectate prin contribuția benevolă a filialelor județene ale Asociației Foștilor Deținuți Politici din România, dar și din daniile substanțiale venite de la persoane și instituții (din țară și străinătate) care au înțeles semnificația profundă a acestui monument.

+

Concepția arhitecturală a Mausoleului de la Aiud este comparabilă cu concepția care i-a însușit pe autorii Mausoleului de la Mărășești, înălțat în memoria luptătorilor care au înfăptuit România Mare. Dar spre deosebire de Mausoleul de la Mărășești, care glorifică victoria, cinstind în același timp sacrificiul celor care și-au jertfit viața pentru obținerea ei, Memorialul de la Aiud este închinat suferinței. Un templu al durerii, în care cele șapte perechi de cruci îngemănate simbolizează martiriul fraților de luptă, frați prin moarte, nu prin naștere. Deasupra lor, crucea grea a destinului unui neam care a îndurat povara înfrângerii în cel de al doilea război mondial, iar apoi umilințele și suferințele din lunga noapte comunistă.

Ca și la Mărășești, Mausoleul de la Aiud este atât locaș de închinăciune și reculegere, cât și necropolă pentru osemintele celor căzuți. Dar în timp ce, pentru a ajunge la osuarul de la Mărășești, trebuie să urci, urcuș care simbolizează drumul spre victorie, la Aiud trebuie să cobori treptele suferinței. În osuarul de la Mărășești se odihnesc rămășițele pământești a 100.000 de ostași români. România Mare a știut să-și cinstescă eroii! Osuarul de la Aiud este însă gol. Nici România lui Ion Iliescu și nici România lui Emil Constantinescu nu au făcut nimic pentru a identifica locurile unde au fost înhumați cei morți în temnițe, deși aceste locuri sunt cunoscute, iar cei mai mulți dintre temnicerii care au participat la înhumări sunt încă în viață. Din păcate, însă, instituțiile “*statului de drept*” nu-și iau osteneala să-i întrebe “*unde sunt cei care nu mai sunt*”. Și nu este vorba doar de câțiva deținuți anticomuniști asatinați în temnițe prin înfometare, frig, tortură și lipsă de asistență medicală, ale căror morminte fără cruce la capăt ar trebui

(continuare în pag. 6)

POMENIRE LA «RÂPA ROBILOR»

(urmare din pag. 5)

identificate. În fapt, este vorba de mii, multe mii de astfel de morminte aflate pe «Râpa Robilor» și în cimitirele asemănătoare din apropierea localităților marcate pe harta «Gulagului românesc» ca puncte unde s-au aflat închisori și lagăre de muncă forțată destinate deținuților politici.

În ziua de 14 Septembrie - sărbătoarea creștinească a Înălțării Sfintei Cruci - a avut loc la Mausoleul de la Aiud slujba de pomenire, de acum devenită tradițională, a celor care s-au săvârșit din viață în temnițele comuniste. Din nefericire, la acest mare eveniment, cei care și-au pus sufletul la temelia impresionantului Memorial nu au fost prezenți. Legile firii s-au dovedit mai puternice decât dorințele oamenilor. În ianuarie 1997 s-a stins din viață neostentat Gheorghe Brahonschi, iar în octombrie 1998 i-a urmat autorul proiectului și îndrumătorul lucrărilor, arhitectul Anghel Marcu. Continuarea lucrărilor nu a fost însă afectată de aceste dureroase dispariții. Nu greșim afirmând că, tot timpul, de-a lungul celor șapte ani cât au durat lucrările, deasupra celor care și-au angajat deplin omeniaștele puteri întru împlinirea acestei opere s-a găsit «Duhul Adevărului», căci Mausoleul de la Aiud «Mărturie a Adevărului» înseamnă. Adevărul despre ce a însemnat comunismul, dar mai ales despre primejdia revenirii lui sub un alt nume și cu metode aparent mai blânde, la fel de nocive însă pentru existența națiunilor ca entități ontologice.

După dispariția «bărbaților», conducerea lucrărilor, în partea finală, a fost preluată de doamna Maria Brahonschi, la rândul ei fostă deținută politic. Îndeplină astfel atât legatul testamentar al soțului ei, inginerul Gheorghe

Brahonschi, cât și pe cel al arhitectului Anghel Marcu. Ajutată de foștii deținuți politici din Filialele A.F.D.P.R. Sibiu și Alba, dar și din alte filiale din țară, cu o remarcabilă energie și putere de dăruire a reușit să aducă lucrările la stadiul final. Astfel, anul acesta, la 14 Septembrie, foștii deținuți politici, «Bătrâni cu obrazul de ceață, cu pași năclăiți în tristețe...», așa cum i-a văzut cu ochi de vizionar poetul, au putut, într-un cadru solemn, să-și pomenescă creștinește morții.

Dominând «Râpa Robilor», masivul edificiu te face să te cutremuri în fața profunde semnificații pe care o exprimă. În interior, pe pereții capelei, de-a lungul treptelor care conduc spre masa altarului, străjuiesc plăcile de marmură albă pe care sunt gravate numele deținuților politici morți în temnița Aiudului, dar și numele celor morți în alte închisori, care până la această dată nu au memoriale care să le consemneze numele. (Pentru deținuții executați, în dreptul numelui s-a gravat litera «e». Pentru categoria deținuților asasiinați în anchetele Securității, precum și pentru cei executați fără să existe o sentință de condamnare la moarte pronunțată de o instanță judecătorească, s-au gravat plăci separate). Și cum pereții capelei nu au putut cuprinde toate plăcile ce consemnează numele martirilor din rezistența anticomunistă, o parte din acestea au fost montate în osuar.

Listele sunt însă incomplete. Instituțiile statului «abilitate» nu s-au învrednicit să desferce arhivele Securității și să aducă la cunoștința națiunii numele celor morți în temnițele comuniste. O atitudine de care se fac vinovate toate guvernele postdecembriste, indiferent de culoarea lor politică. Ele au pactizat tacit cu fosta Securitate, împiedicând cunoașterea unor adevăruri care în celelalte țări comuniste au fost demult dezvăluite opiniei publice. Conspirația tăcerii așternută peste acest trist capitol al realităților românești din anii comunismului ne îndreptățește să presupunem că ceea ce îi determină pe mulți dintre actualii politicieni să ignore crimele comuniste, obstrucționând sistematic dezvăluirea acestor oribile fapte și stigmatizarea morală a făptașilor, este statutul de colaborare și complicitate cu fostul aparat de represiune comunistă. Dar, ca și apele mari, neamul trece înainte, spre vărsarea în eternitate, fără să se împiedice de trunchiurile putrede ce i se pun de-a curmezișul...

Gabriel CONSTANTINESCU

(urmare din pag. 4)

teoretic - de la-nceput: ce-i «stânga» aceasta pe care ați opune-o, și pe care o și opuneți în discuție, «dreptei»?

R. Da, e o scăpare neprecizarea de la bun început a terminologiei, dar dacă o voi face, n-o voi face recurgând la opoziții logice. Așa că «stânga» este ceea ce este prin ea însăși și nu prin opoziție terminologică cu «dreapta». Iar raportul dintre ele n-are decât să fie antagonic, chestiune - în fond - de dialectică; și nu numai a istoriei, ci a vieții înseși.

I. Bine, și atunci, teoretic, cum vă definiți termenul de «stânga», sau cum îl circumscrieți dumneavoastră, om și dascăl «de stânga»?

R. În primul rând, ar mai fi trebuit să spun, de la-nceput, că-mi displace chiar și această partajare în «stânga» și «dreapta». E o chestiune a istoriografiei și mitologiei burgheze. Iar dacă ei au făcut-o pomind de la sacralitatea unor texte, aceasta pe mine nu mă interesează. Vor ei să vadă «capre» la stânga și «oi» la dreapta, n-au decât! Sau buni într-o parte și răi într-alta, s-o facă, dacă le plac metaforele și alegoriile! Eu, însă, dac-ar fi să fac totuși o concesie, aș porni-o de la Constituanta care a precedat Revoluția burgheză în Europa.

I. Și faceți această concesie? Vă referenți, cred, la Revoluția franceză din secolul XVIII?

R. Dar la care alta? Au mai avut, de atunci, francezii vreo revoluție?

I. Cea tehnico-industrială, cred, dar care s-a produs peste tot în lumea modernă.

R. Nu mă refeream la nici o tehnică și la nici o știință sau industrie. Mă gândeam doar la cea franceză, în care s-a făcut faimoasă separare în «dreapta» și «stânga». Or, dac-ar fi fost s-o luăm de atunci și până azi, da, «stânga» era cea care se opunea clerului și nobilimii; era noul burghez ce se opunea vechiului istoric aristocrat-clerical; începutul adevărat al opoziției de clasă. Dar, teoretic vorbind, această separare e, totuși, metaforică. O etichetă, în fond, pentru facilitarea înțelegerii unor minți în care - atunci în nici un caz - nu se putea pune problema dialecticii viului, și nici măcar a dialecticii în sine.

I. Deci optați pentru accepția dialectică a termenilor opoziționali?

R. Una dintre opțiuni, de fapt, și în funcție de interlocutori...

I. Mie mi-e indiferent. Puteți să mă considerați orice și să-mi răspundeți oricum, dac-ați acceptat dialogul.

R. Bine, să trecem peste jocurile teoretico-intelectuale și să vă răspund, totuși, la-ntrebare. Stânga, pentru mine - și, cred, pentru orice gânditor materialist-dialectic - e o categorie terminologică, și prima chiar, cu care ar putea începe orice opoziție dialectică.

CĂLCEAVA "DREPTEI" CU "STÂNCA"

I. Deci implicați și logica, oarecum, în explicare...
R. E, oare, vreun demers explicativ care să excludă complet logica?

I. Firește că nu, și cu atât mai mult dialectica nu o exclude, deși au fost atâtea încercări de logici dialectice speciale.

R. Da, s-au încercat, chiar și-n universitățile noastre marxiste.

I. Și peste Hegel nu s-a putut trece, deși «logica» lui e mai mult istorie decât dialectică. Nu?

R. Cred că ar trebui să vă revizuiți lecturile.

I. Se poate. De aceea am și început cu autorii și cu dascălii specialiști în aceste discipline. Reauzirile și duminirile întru anumite lucruri nu strică nimănui. Doar știți cum se spunea «la stânga»: «Nu știu, te-nvățăm; nu poți, te-ajutăm; nu vrei, te silim...» Or, eu vreau, dar să zicem că «nu pot» și «nu știu»...

R. Vieni de cazuișt, șiretenie clericală, sau cum să o numesc?

I. Puteți să-i spuneți oricum. Chiar și prostie. Eu aș vrea să plec însă de la o *tabula rasa* pe care să-mi înscrieți accepția dvs. de «stânga» și atât tot. Restul va fi detectare teoretică sau virtuozitate profesorală, dacă țineți să vă exprimați *ex cathedra*, ca...

R. Continuăm fără digresiuni?

I. Vă ascult cu mare atenție.

R. Atunci, rețineți vă rog: «stânga» e un termen ce denotă o gândire materialist-dialectică și care, utilizatoric, sau mai precis în materialismul istoric, înseamnă pluralitate, antitotalitarism, democrație și libertate nestingherită de manifestare.

I. Chiar și când «lupta de clasă» e operantă?

R. Chiar și atunci, pentru că dacă «stânga», în aceste cazuri, e interdictivă, sau ofensivă, stărbând anumite libertăți, ea este astfel, în primul rând, din rațiuni disciplinare. Și-n definitiv, «stânga» nu interzice «dreapta» decât defensiv.

I. Dar ce ne facem cu cazurile când, practic, vreau să spun în praxiul istoric, stânga devine ea însăși totalitară?

R. Atunci nu mai e «stângă».

I. Dar Stalinismul, Maoismul, Castrismul - ce au fost?

Nu manifestări istorice ale stângii? Și nu tot categorii ale unei gândiri materialist-istorice?

R. Nu manifestări, ci doar acumulări ale stângii.

I. Curios totuși că, parcă, Lenin făcea caz de o carte Stângismul, boala copilăriei comunismului...

R. Verificați-vă mai bine lecturile făcute.

I. Da, făcute, dar și uitate. Însă, oricum, chiar și Stalin se apăra în numele unei «stângi» drepte. Și iată-l, tocmai el e acuzat de totalitarism. Cum explicați aceasta? Sau Maoismul? Sau procedeele castriste?

R. Într-un singur fel: deviaționisme.

I. Spre ce? Doar nu spre «dreapta»?

R. Repet, simple deviaționisme de la justa accepție a termenului ultra-distilat în istorie.

I. Nu cumva ar putea fi vorba și de diverse orientări? Cineva, să nu precizăm totuși cine, spunea: Dacă până la treizeci de ani mușchi de stânga, n-ai înimă, dar dacă și după această vârstă rămâi tot la stânga, înseamnă că... Și n-aș vrea să apostrofiez stânga...

R. Da, vreți să spuneți: «ești prost».

I. Eu n-am spus-o...

R. Am spus-o eu, pentru a nu mutila o... spusă. Dar, spusa e butadă pe seama afectivismului unor judecăți. De altfel, nu și Pascal spune că «inimă își are rațiunile ei pe care rațiunea nu le pricepe...»?

I. Deci să rămânem la ideea că stânga e și o chestiune afectivă, o stare de inimă?

R. Implică afectivitate, dar numai ca orientare în anumite cazuri de mai puținătate mintală. În sine sau în esența ei, stânga e o categorie operantă în cele mai lucide minți, în sensul sau sensurile arătate mai sus.

I. Deci ar caracteriza, operant, o anumită structură sau alcătuire umană în opoziție cu «dreapta»?

R. Dacă țineți neapărat la definiri prin contrast, da. Eu, însă, nu țin să definesc sau să precizez ceva în funcție de altceva. Eu sunt de stânga, am fost și rămân de stânga.

I. Ca atitudine deci, dar vă identificați cu conceptul?

R. Am spus doar că nimeni nu se poate identifica cu altceva. Conceptul e concept, iar eu sunt eu.

I. Dar de onorat l-ați onorat cu atitudinile dumneavoastră? Doar ați spus că sunteți de stânga?

R. Da, dar asta-i altceva.

I. Ce anume?

R. Ceva ce nu veți putea afla, sau nu o să aflați decât cu o condiție: să fiți de stânga!

I. Mulțumim, dar nici noi nu putem fi ceea ce nu suntem!

R. Și atunci?

I. Atunci ne oprim la ceea ce este fiecare.

(va urma)

MIHAI FĂGET



Micul volum *Lanțul asasinilor*, apărut anul acesta la Editura «Macarie» din Târgoviște (col. «Rezistența anticomunistă»), conține o parte din memoriile și versurile fostului deținut politic Mihai Făget. Autorul s-a născut la Vladimir-Gorj, în 1931. A fost arestat în 1953, pe când își făcea stagiul militar, fiind condamnat la 11 ani de detenție pentru «uneltire împotriva ordinii sociale». A trecut prin închisorile de la Brașov, Sibiu, București (Uranus, Jilava), Dej, Satu Mare, Căvnic. A fost eliberat în aprilie 1964, dar Securitatea a continuat să-l hărțuiască mulți ani după aceea.

Poet foarte înzestrat, D-l Mihai Făget merită un loc aparte printre vocile lirice ale închisorilor comuniste din România. Am selectat pentru pagina de față, cu îngăduința autorului, câteva poezii din volumul menționat, sperând – ca și editorul Mihail I. Vlad («Sper să-l pot convinge pe D-l Mihai Făget să scrie și alte cărți ca mărturie a ororilor din închisorile comuniste») – că scrisul D-lui Mihai Făget nu se va opri la acest prim pas editorial, ci că își va împlini până la capăt dubla vocație de *artist* și *mărturisitor*.

profiluri lirice profiluri lirice profiluri lirice profiluri lirice profiluri lirice

PORTRET

*Mi-am revăzut portretul în cenușă,
Dar cum am ars eu nu-mi aduc aminte
De flacăra comorii jucăușă...
Abia ca-n vis îmi joacă dinainte...*

*Chiar numele de ieri printre cuvinte
Mi-l regăsesc între pereți și ușă
Și glasul mamei lin, să îmi alinte
Statura mea de-atunci, ca de păpușă.*

*Nu mai că iar mă mistui și recad
Din vârsta vremii în acel ce sunt –
Un rest de nume, scamă de cuvânt,
O curgere amară într-un vad
Care-a secăt mereu din vară-n vară,
O scurgere din mine în afară.*

ZARCA (I)

*Nu mai plânge, priten al meu!
Plânsul este zadarnic,
Ca steiul din vulcan este gândul;
Peștera duce în prăpastie
Și jos moartea înghițe
Prăbușirea înaltă.*

*Nici un semn de sfârșit,
Ci doar corbii din iad
Stau la zarcă în bezne.
Își rotesc privegherea
Răsplătiți cu o ciosvârță de crimă...*

Aici crucea nu-și are rost.

ZARCA (II)

*A mai trecut o zi... Noi am rămas
Răsosândiți în lanțuri și-n cătușe,
În raza morții; fiecare ușe
Îngroapă o speranță și un glas.*

*Pe la vizete-n vârfuri caraleii
Ne bântuie și ne pândesc sfârșitul
Să ne zidească-n moarte trupul, mîitul,
În danțul ucigaș al Salomeei.*

*Noi așteptăm sudalma și otrava
Sub hohota de Goici și de injurii;
În cutele amare-n jurul gurii
Mai pălpâie abia câte-o epavă.*

*La ceas de iad, târziu, se-aude lanțul
Nevinovat al altui osândit...
E semn că moartea-morții n-a mințit,
Iar Salomeea își urmează danțul.*

RĂDĂCINA

*Sub lutul pașnic tac rădăcina
Păstrând aceea taină a candorii
Și poartă-n sine visul cu lumina
Puterea sevei din urcușul florii.*

*Și din adânc statura ei adâncă
Își tănuie menirea sub ogor;
Cât e pământul și lumina încă
Ea dănuie ascunsă-n viitor.*

CRINUL

*E-o floare albă, naltă și subțire,
Și-n zori de zi la adieri de vânt
Se-nclină lin la cer și la pământ,
În soare în amiază, și-n fericire.*

*Tăcerea frumuseții de civânt
Îi poartă astfel în nemărginire Parfumul sfânt
și trecător din fire,
Statornic în mai albul legământ.*

*O, lasă-mă să-ți văd trecând și eu
Spre bucurii eterna ta cărare
Și-ai să rămâi grădinilor un zeu...
Și tuturor rămâi o fascinare
Și lumea va – Eterna ta chemare,
De dor înens – s-o mistuie mereu.*

POETUL

*Un gând și o inimă caldă,
Un suflet curat și un tel –
Speranța iubirii își scaldă
Noianul de visuri în el.*

PESTATUIA LUI TUDOR VLADIMIRESCU

*Te văd în umbra veacului de ieri
Cu braț de fier ce cârmuiește gloata,
Zăgăzuind și viitorul și zloata
Din coaste-ncovoiate de dureri.*

*Ți-a-ncremenit dârzenia-n făptură
Și spada sus și vremea pe grumazi,
Stegar mureș al bravilor de azi
Și-n lupte brav, când bravi se bătură.*

*Împrejmuit de-Arhangheli și Eroii,
N-ai cunoscut nici moarte, nici pieire...
Căci dăltuit prin grindină și ploi,
Tu, scut străbun de aur și mărire,
De ai căzut, azi te ridici în noi
Prin graiul sfânt, de sfântă amintire.*

AMIN

*Când Adevărul e zdrobit cu pietre
Se stinge viața-n oameni și în vetre...*

*Atunci, acum, la cel ucis pe lemn
Să stai pe loc și să îți faci un semn
Cu fruntea sublimată în văzduh,
În Tatăl și în Fiul și în Sfântul Duh.*

*Și la simbolul semnului Divin
Să te prosterni și să renaști! Amin.*

SIMBOALE SI MĂRTURISIRI DE CREDINȚĂ

COSTION NICOLESCU

În Biserică credința este determinată, explicitată în cadrele ei dogmatice, prin *Simboalele de credință* și prin *Mărturisirile de credință*.

Cuvântul grecesc το σύμβολον desemnează semnele sau indicile după care se recunoaște și se distinge o învățătură de alta, în cazul nostru învățătura creștină, în ceea ce are ea esențial și propriu în raport cu alte învățături. Simboalele de credință, deci, exprimă sintetic punctele dogmatice de credință, absolut necesare pentru a te feri de eventualele greșeli eretice și pe care trebuie să le recunoști și să ți le însușești pentru a aparține dreptei credințe, așa cum a fost ea revelată, îndeosebi prin Hristos, și, apoi, întemeiată, elucidată și fixată prin cele două mari izvoare lăsate de Dumnezeu la îndemâna oamenilor, Sfânta Scriptură și Sfânta Tradiție.

Trei sunt *Simboalele de credință* fundamentale ale Bisericii celei una de dinaintea de Marea Schismă de la 1054:

- *Simbolul așa-zis apostolic*, cel mai vechi cunoscut, aflat într-o scrisoare a episcopului Marcel de Ancira (337-338), în *Psaltirea* Papei Grigorie (590-604) și în câteva cuvântări ale Periclitului Augustin (354-430). El a fost folosit, cu variante și adaosuri, în mai toate Bisericile locale din Apus și din Răsărit;

- *Simbolul niceo-constantinopolitan* stabilit în primele două Sinoade Ecumenice (Niceea, 325 - primele 7 articole; Constantinopol, 351 - ultimele 5 articole). El a devenit obligatoriu pentru întreaga Biserică, fiind *Crezul* oficial atât în Răsărit, cât și în Apus. N-a cunoscut variante până la apariția și introducerea adaosului *Filioque*, în mod abuziv, în timpul papei Benedict al VIII-lea (1012-1024);

- *Simbolul atanasian* apărut în Galia spre sfârșitul secolului al V-lea, utilizat apoi și în Spania, Germania și Anglia. În Italia s-a bucurat de mare cinste în secolul al X-lea. El a fost în mod nejustificat atribuit Sfântului Atanasie cel Mare, problema autorului lui rămânând deschisă. Utilizat un timp în unele Biserici apusene, el a fost ulterior definitiv abandonat în favoarea *Simbolului niceo-constantinopolitan* (1).

Este interesant faptul că unul dintre cele dintâi manuscrise ce le avem în limba română (rotacizantă), *Psaltirea Scheiană* (care ni s-a transmis prin intermediul unui manuscris-copie de la jumătatea secolului al XVI-lea, al cărui original specialiștii îl datează spre sfârșitul secolului al XV-lea), se încheia cu *Simbolul atanasian* (2).

Pentru Biserica noastră o importanță deosebită o are, desigur, *Simbolul niceo-constantinopolitan*, numit și *Crezul*. Acest *Simbol* exprimă, în forma cea mai concisă și mai clară, învățătura creștină autentică, în elementele ei fundamentale, esențiale. "*Simbolul de credință sau Crezul ori Credeul este o scurtă și limpede mărturisire a învățăturii de credință creștină (...). Crezul este deci sâmburele Legii noastre creștine ortodoxe*" (3). El se bucură de suprema autoritate a primelor două Sinoade Ecumenice, fiind confirmat și de celelalte cinci. Acest *Simbol* este rostit în cadrul celor mai importante slujbe ale Bisericii Ortodoxe și îndeosebi la Sfânta Liturghie.

La 1544 este tipărită la Sibiu prima carte în limba

română, un *Catehism* de influență luterană (din care, din păcate, până în prezent, nu s-a descoperit nici un exemplar). În orice caz, în *Catehismul* tipărit în anul 1559 la Sibiu de diaconul Coresi, care pare să fie, în mare, o reeditare a celui de la 1544, se găsește *Simbolul de credință niceo-constantinopolitan*. Ceea ce trebuie remarcat este faptul că, în ciuda strecurării în acest *Catehism* a unor învățături protestante, *Simbolul de credință* este corectat față de modelul său (ediția germană, prin intermediar maghiar) și redat în forma sa autentică, corectă, fără adaosul *Filioque*. Și mai spune Coresi în prefață: "*Și scoasem Sfânta Evanghelie, și Zece cuvinte, și Tatăl nostru, și Credo, și apostolilor, să înțeleagă toți oamenii cine-s români creștini*" (4). Este cert că dacă primele manuscrise și tipărituri românești cuprind *Simbolul de credință*, el a fost în fapt tradus cu mult înainte, fiind probabil între primele texte cultice folosite în limba română în cadrul slujbelor slavone, tocmai pentru ca poporul să aibă înțelegerea dreptății credinței sale. Până astăzi, alături de *Rugăciunea domnească*, "*Tatăl nostru*", *Crezul* reprezintă unul din pilonii slujbelor ortodoxe, el fiind rostit cu glas înalt, de obște, de întreaga adunare a bisericii, oricât de numeroasă ar fi aceasta, cum se poate vedea la hramuri și sfînțiri de biserici. În slujbele Bisericii, *Crezul* reprezintă partea poporului, nu a preotului. Dimitrie Cantemir scrie despre moldoveni că: "*Simbolul credinței îl rostesc la slujbă simplu, așa cum a fost conceput de sfinții părinți ai sinodului de la Niceea și resping adaosul papistădesc și de la Fiul*" (5). În general *Crezul* face parte din repertoriul obligatoriu al rugăciunilor învățate pe de rost de un credincios, el nefiind, totuși, propriu-zis o rugăciune, ci o mărturisire. Un sinod de preoți români, ținut sub conducerea mitropolitului Dosoftei, hotărâ la 4 iulie 1627, între altele, "*învățarea pe de rost a Crezului, a unor rugăciuni și a unor părți din Evanghelie*" (6). Un alt sinod, ținut la Bălgrad în 1675, sub conducerea mitropolitului sfânt Sava Brancovici, făcea de asemenea îndemn la "*învățarea rugăciunilor, a Crezului, a celor zece porunci de popor (în limba română)*" și vorbea și "*despre lecțiile de catehism*" (7).

În mod normal, cel mai simplu, mai direct și mai corect răspuns al unui om de la noi, atunci când este întrebat asupra credinței sale, ar fi să spună *Crezul*. În practică, țărânul nu conștientizează acest lucru, drept care, la o astfel de întrebare, el răspunde mai simplu, dar și mai vag, nu pentru el, ci pentru cei ce-l chestionează: "*credința strămoșească*", sau "*credința ortodoxă*", sau "*legea strămoșească*" etc. De semnalat, totuși, faptul că în concepția poporului *Crezul* a fost asemuit unui "*dulău*" (8).

În secolul al XVII-lea, secol marcat, în cadrul Contrareforme, de polemici acerbe între romano-catolici și diferite confesiuni protestante, în condițiile în care era curtată, când de catolici, când de protestanți, pentru a fi integrată, Ortodoxia a fost obligată să răspundă uneori explicativ, alteori chiar polemic, reenumerându-și punctele doctrinare în raport cu marile abateri și "*inovații*" aduse de celelalte mari ramuri creștine ale Europei, și îndeosebi de protestanți.

(4) *Texte românești din secolul al XVI-lea*, Ed. Academiei, București, 1982, pp. 101-103.

(5) Dimitrie Cantemir, *Descrierea Moldovei*, Ed. Academiei, București, 1973, pag. 339.

(6) N. Iorga, *Istoria românilor din Ardeal și Ungaria*, Ed. Științifică și Enciclopedică, București, 1989, pag. 165.

(7) *Ibidem*, pag. 189.

(8) Tudor Pamfile, *Dușmani și prieteni ai omului* (Antologie românească), col. "Din viața poporului român", culegere de studii, XXIX, Academia Română, București, 1916, pp. 168-169.



Un mare mărturisitor al Ortodoxiei contemporane:
Patriarhul Pavle al Serbiei

Astfel, la 1625, Mitrofan Critopulos, profesor, viitor patriarh al Alexandriei, la cererea profesorilor luterani de la Universitatea din Helmstedt, scrie o mărturisire de credință, cu slabă răspândire, nesancționată de Biserică, tipărită în 1661 în Germania.

O a treia a fost întocmită la 1672, sub numele de *Pavăza Ortodoxei*, cu un evident accent polemic, antiprotestant. Ea aparține patriarhului de Ierusalim, Dositei.

Pentru noi, însă, cea mai importantă este cea de-a doua, aparținând mitropolitului Petru Movilă al Kievului, român prin familia sa. Această *Mărturisire* a fost discutată și adoptată, după unele corecturi, în cadrul unui Sinod ținut la Iași în mai 1642, la inițiativa mitropolitului Varlaam al Moldovei. Un an mai târziu ea este confirmată în cadrul unui sinod ținut la Constantinopol cu participarea tuturor patriarhilor Răsăritului. Această din urmă *Mărturisire* este importantă pentru noi prin faptul că a fost elaborată de un român și a fost emisă de pe teritoriul românesc. Fără a insista asupra importanței intrinseci a acestor date, este de presupus că ea a avut în mediul românesc nu numai o stare propice elaborării ei, dar și o circulație pe măsură. Mărturisirea a fost scrisă inițial în latină și apoi transpusă imediat în greacă de cel mai de seamă teolog grec al veacului, Meletie Sirigul. La 1691, logofătul Radu Greceanu o traduce pentru prima dată în limba română și o tipărește la Buzău. Lucrarea este compusă sub formă de catehism, în trei părți, corespunzătoare celor trei virtuți teologale fundamentale: credința, nădejdea și iubirea. Numără 261 de întrebări și răspunsuri. În prima dintre cele trei întrebări ale preambulului se arată ce trebuie să păzească creștinul drept-credincios și sobornicesc pentru a moșteni viața de veci: "*dreapta credință și faptele bune*" (9). Prima parte, "*Despre credință*", se referă amănunțit la ce este credința, la cele 11 articole de credință, la poruncile Bisericii, la Sfintele Taine ale Bisericii Ortodoxe (10).

(9) *Mărturisirea de credință a Bisericii Ortodoxe (1642)*, Ed. Institutului Biblic și de Misiune al Bisericii Ortodoxe Române, București, 1981, pag. 23.

(10) *Ibidem*, pp. 25-108.

(1) Pr. Prof. Dumitru M. Colotelo, "Apariția și rostul Simboalelor de credință în viața Bisericii", în *Îndrumătorul bisericesc* editat de Arhiepiscopia Română Ortodoxă, Cluj-Napoca, 1981.

(2) N. Cartoian, *Istoria literaturii române vechi*, Ed. Minerva, București, 1980, pp. 81-82.

(3) *Catehism ortodox*, editat de Arhiepiscopia Sibiului, Sibiu 1990, pag. 13.

Faptul că Mărturisirea de credință a Bisericii Ortodoxe, este "opera unui român și - în forma sa definitivă - cristalizată pe pământ românesc" (11) nu poate fi întâmplător.

În răspunsul la a doua întrebare a preambulului se arată că "este cu neputință să fie cineva plăcut lui Dumnezeu fără credință" (12) și că ea, credința, este factorul primordial, pe care se pot întemeia cu adevărat faptele bune.

Este interesant și răspunsul la întrebarea a IV-a ("Ce este credința?"): "Credința ortodoxă, sobornicească și apostolească este să credem din inimă și din gură să mărturisim un Dumnezeu, în trei ipostaze..." (13). Acest "să credem din inimă și din gură să mărturisim" este foarte semnificativ și exprimă o realitate existențială, un tip de credință de nuanță isihastă și o mărturisire curajoasă. Se mai arată în acel răspuns încredințarea că temeiul credinței vine de la Hristos într-o linie haptică directă: "toate articolele de credință ale Bisericii sobornicești și ortodoxe ne sunt lăsate de Domnul nostru Iisus Hristos, în Biserică, prin mijlocirea apostolilor Săi, iar sinoadele ecumenice le-au tălmăcit și le-au cumpănit" (14). De aici și hotărârea dovedită în popor de a nu schimba cu nimic cele moștenite și păstrate prin Biserică.

Ar mai fi de menționat că Mărturisirea de credință, veritabil catehism al Bisericii Ortodoxe, a cunoscut o largă circulație, fiind publicată între 1691 și 1942 în nu mai puțin de 18 ediții la București, Neamț, Sibiu, Buzău și Iași, ceea ce, în medie, ar însemna una la 14 ani.

Dar poate că cea mai concludentă mărturisire a credinței sale o face țaranul prin felul în care el se manifestă în mod concret. Mai ales practicarea Sfințelor Taine reprezintă o mărturisire fățișă și evidentă a credinței. Începutul îl face Botezul. "Căci înădeveratul sens al cuvântului credință de după botez constă în faptul că oricine poate primi din toată inima obiectul credinței sale" (15). Deci raportul între botez și credință este dialectic, ele întărindu-se reciproc. Dacă în unele cazuri poate că oamenii au mai renunțat în perioada comunistă la căsătorie, în schimb ei și-au botezat, de regulă, copiii, fie și în ascuns: "Botezurile s-au făcut totdeauna. Pot să spun, toți sunt botezați. În sat nu este nimeni nebotezat. Mama cu copilul nu țesea în lume până nu era botezat". Asta chiar și în vremurile cele mai grele, căci: "Botezau pe ascuns. Mergeau la preot acasă, seara, sau venea preotul. Așa..." (Grigorio Brândușa, 19 ani, student la la Cernăuți, din comuna Boian, raionul Novosulița, în Bucovina - azi în Ucraina, 2 iulie 1992, la Putna).

Mărturisirea credinței se face, de asemenea, și poate în modul cel mai autentic, prin fapte. Credința nu poate rămâne pasivă, nici simplu enunțativă. Fără o întrupare adecvată ea este supusă derizoriului, pierderii. Îți mărturisești credința printr-o lucrare. "Credința nu este în afară de noi. Dar noi cultivând-o prin poruncile dumnezeiești, o facem să devină Împărăția lui Dumnezeu, care e cunoscută numai de cei ce o au. Așadar împărăția lui Dumnezeu este credința dezvoltată prin lucrare. Iar împărăția aceasta înfăptuiește unirea nemijlocită cu Dumnezeu acelor ce fac parte din ea" (16). Felul în care poporul român și-a construit ființa, caracterul, sistemul de valori, ierarhiile vădesc o puternică întemeiere într-o credință dreaptă și echilibrată. "Eroul credinței... e strălucitor în seninătate, nu agresiv și infatual" (17). Țaranului român i se potrivește foarte bine acest portret făcut, succint și exact, de către Diadoh al Foticeii adevăratului creștin.

ÎNTRU POMENIREA LUI



ILARION LUPAȘCU, "PĂRINTELE CEL DISCRET"

Ne-am despărțit vremelnic, dar nu în duh, de părintele ILARION LUPAȘCU, "Părintele cel discret": pe 26 august, anul acesta, s-a mai isprăvit de scris o filă de autentică trăire de pateric românesc.

S-a născut în 1930 în comuna Gârbovi, județul Ialomița. De la șaptesprezece ani a început viața călugărească, plugărindu-și sufletul cu multă seriozitate și consecvență. Mănăstirea de metanie i-a fost celebra ctitorie a stareșului Gheorghe și a Sfântului Calinic, Cernica.

Timp de douăzeci de ani s-a dedat nevoinei adânci a Muntelui Athos, fiind stareț al schitului românesc Prodromu (Înaintemergătorul). O boală necrutătoare, cauzată de asceza îndelungată, l-a silit să vină în România și să-și petreacă ultimii cinci ani ai vieții sale pământești la mănăstirea Cernica, îndeplinind și aici felurite ascultări (chiar asigurând stăreția mănăstirii, câtă vreme actualul stareț, părintele Clement Popescu, a suferit de pe urma unui accident de mașină în Bulgaria, sau fiind duhovnicul seminariștilor cernicani). Credincioșii l-au asaltat cu nevoile lor sufletești. Pe mulți i-a marcat pentru totdeauna, de la prima întâlnire, cu bunătatea, blândețea, iubirea, răbdarea și credincioșia sa față de Dumnezeu. Avea un grai simplu și curgător, limpede ca o apă de munte, dar având adâncimi de ocean, o nemăpomenită cunoaștere a tainelor sufletului omnesc, o căldură de simțire și expresie neprefăcută, spontană. A fost o adevărată icoană a înțelepciunii și clarviziunii.

Ca preot și duhovnic, învăța pe toată lumea: preoți călugări sau mireni, frați de mănăstire, credincioși care străbăteau distanțe impresionabile pentru a găsi alinare și a "arde" alături de părintele pentru credința în Hristos. Vorba sa dulce și blândă atrăgea și pe tinerii, nu s-a iubit pe sine, ci s-a confundat cu slujirea Evangheliei, dându-se total altora, cu o neînmurțită dragoste. Era un om care "aduna" oamenii.

Veneau sub epitrahilul său preoți, profesori de teologie, sacerdoți care nu au uitat că au și ei nevoie, la rândul-le, de dezlegare duhovnicească și de un cuvânt ziditor, de folos sufletec. Pe aceștia îi învăța să fie modele pentru păstoriții lor. Îi învăța că sminteala e mai cumplită decât păcatul personal. Că sminteala are rezonanță în istorie, peste generații, și că la Înfricoșătoarea Judecată vor da seamă și de efectele ei de-a lungul veacurilor.

Îi învăța să petreacă în rugăciune continuă, ca unul care a ucenicit la școala duhovnicească a rugăciunii athonite. Îi învăța că nu e de ajuns să te rogi doar dimineața și seara, ci permanent gândul să fie îndreptat către Dumnezeu, pentru a ne sfinți și curăți mintea.

Insista să le aducă aminte de prezența lui Dumnezeu, mai cu seamă în biserică și la Sfântul Altar. El însuși trăia realmente în intimitatea prezenței lui Dumnezeu. Îndemna pe slujitorii Sfințelor Altare să adopte ca atitudine în biserică tăcerea în timpul slujbelor, evitarea discuțiilor care nu aveau tangență cu slujba și slujirea, pentru că: "Hristos e acolo, de față..."

Învăța că trebuie să fugim de orice păcat, citându-l des pe Sfântul Ioan Gură de Aur: "E preferabil a ține șarpele la sân decât păcatul în suflet". Recompensa trăirii unei vieți duhovnicești este dobândirea îndrăzneții către Dumnezeu. Numai împrietenirea reală cu Dumnezeu și dialogul permanent cu El aduce de la sine împlinirea cererilor de folos ale preotului și ale poporului.

Trăia permanent cu îndemnul: "Veniți să ne urcăm în muntele Domnului, în casa Dumnezeului nostru, care face picioarele noastre precum cele ale cerbului și ne pune într-o lucrare înaltă, ca să biruim în calea Lui".

Nutrea o mare admirație și prețuire atât pentru Sfinții Părinți ai Ortodoxiei: Antonie cel Mare, Vasile cel Mare, Ioan Hrisostomul, cât și pentru marii duhovnici și teologi ai neamului românesc: părintele profesor Stăniloae, Ilie Cleopa, Arsenie Boca ș.a.

Îndemna pe frații slujitori să fugă de arghirofilie, să nu ceară taxe pe servicii și să fie mulțumiți cu ceea ce le oferă credincioșii, care, oricum, nu vor rămâne datori lor niciodată. Îndemna la citirea și cântarea tuturor slujbelor complet, rar și cu profundă trăire. Era partizanul spovedaniei dese, al citirii Sfintei Scripturi și al operelor Sfinților Părinți, îndeosebi ale Sfântului Ioan Gură de Aur.

Suferea, se consuma din cauza lipsurilor sufletești ale fraților din mănăstire. Din delicatețe sufletească, le remarcă pe acestea doar celor deschiși să le primească, nu ca pe niște critici, ci ca semne ale iubirii sale față de adevărul Hristos și al dorinței sincere de îndreptare frățească, reciprocă.

A fost "omul lui Dumnezeu", "trimisul" Lui, care a trăit în spiritul pur al vieții monastice, purtând cerul în străfundurile propriei ființe. A fost călugăr nu numai cu numirea, ci mai ales cu fapta și viața sa, parafrazându-l pe părintele Arsenie Boca: "Părinte, să nu uităm că suntem călugări...". Si-a tăiat desăvârșit voia, călcând prin smerenie împletiturile diavolești, atât de subtile. A sădit unirea creștinilor cu Dumnezeu, urmărind desăvârșirea celor trei virtuți cardinale: credință, nădejdea și dragostea.

A murit cu adevărat duhul lui lumesec, concretizat în goana după averi, funcții înalte, bani cu orice preț. A fugit de slava deșartă, preferând discreția și smerenia. A refuzat desăvârșit publicitatea prin mass media. De aceea a mai puțin cunoscut. Mai puțin mediatizat decât alți duhovnici! De aceea Dumnezeu i-a dăruit luciditate până în ultima clipă a vieții lumeste, în pofida suferințelor fizice insuportabile. N-a cărtit deloc, acuzându-se doar pe sine și zicând: "Pentru păcatele mele plătesc".

A mai spus, printre altele, ca vor veni vremuri grele pentru Biserică. Că dragostea dintre frați se va împușca. Că unii, poate fără să-și dea seama, sunt puși chiar pe distrugerea comunității creștine.

Plecarea sa de aici către cele cerești reprezintă o imensă pierdere, mai ales pentru credincioșii care l-au avut ca duhovnic. Întrebat fiind unul dintre părinții mănăstirii dacă s-ar găsi acolo un altul, duhovnicesc ca și părintele, răspunsul a fost că, din această perspectivă, părintele Ilarion Lupașcu s-ar număra printre ultimii, lucru care nu bucură pe Sfântul Calinic, patronul sfintei mănăstiri Cernica, pe care părintele l-a avut în suflet permanent. Cel mai mare blestem pentru un popor este pierderea duhovnicilor și a păstorilor lui. În lipsa lor, diavolul își impune, fără mari probleme, victoria asupra păstoriților.

Părintele Ilarion Lupașcu a plecat dintre noi liniștit sufletește, iertându-i pe cei care nu l-au ascultat întru Hristos și l-au mârșit, având inima curată și iertătoare, dragoste creștinească, răbdând cu pace toate necazurile venite din partea lor, făcând porunca Domnului. A înțeles cu tristețe că doar aceștia sunt perdanții. Chiar dacă frații n-au stat împrejurul lui de-a lungul celor trei nopți de priveghere. Chiar dacă dragostea frățească nu prea a prisosit la despărțirea sa. În schimb, l-au însoțit creștinește, după cuviință și tradiție, ucenicii săi, credincioșii, cărora le recomandă și le dăruia cu atâta căldură cea mai citită carte de pe fața pământului, după Sfânta Scriptură, *Urmarea lui Hristos*, dorindu-și cu ardoare ca ea să nu lipsească din nici o casă de creștin, ca unul care L-a urmat în duh și adevăr pe Mântuitorul.

Mărturia vieții sale autentic duhovnicești au fost sutele de credincioși prezenți la marea sa trecere către cele veșnice și fericite. Dacă s-a mântuit, vom avea un mijlocitor în plus către Domnul. El s-a împăcat cu "părășul", adică cu conștiința sa, așa cum des îi sfătuia pe alții și atăția, înainte de mutare.

Incontestabil, face parte din șirul marilor rugători ai neamului românesc, pe care l-a iubit imens. Lecția sa de trăire duhovnicească, de totală dăruire de sine și dragoste pentru ceilalți, ne va obliga să zăbovim o clipă în plus și să medităm asupra iscusinței noastre duhovnicești actuale și mai ales de perspectivă.

Să vărsăm o lacrimă fierbinte, la 40 de zile de la trecerea sa, pentru sufletul lui bun ca o pâine sau ca un artos, din care mereu împărțea credincioșilor, pe care l-a iubit atât!

Să plângem însă și pentru nevrednicia, nestatornicia, neprivigherea, nedesăvârșirea, ignoranța, lenea și uitarea de mântuire a sufletelor noastre!

Preot Toderiță RUSU

(11) Ibidem, pp. 20-21.

(12) Ibidem, pag. 24.

(13) Ibidem, pag. 25.

(14) Ibidem, pp. 25-26.

(15) Origen, Comentariul la Evanghelia după Ioan, C. XLIII, Ed. Institutului Biblic și de Misiune al Bisericii Ortodoxe Române, col. "Părinți și scriitori bisericești", nr. 7, pag. 298.

(16) Maxim Mărturisitorul, "Răspunsuri către Talasie", în Filocalia românească, vol. 3, Tipografia Arhiepiscopiei Sibiu, 1948, pag. 125.

(17) Diadoh al Foticeii, "Cuvânt ascetic", cap. 20-21, în Filocalia românească, vol. 1, Tipografia Arhiepiscopiei Sibiu, 1947, pag. 363.

ADEVĂRATUL PARTID AL ALIANȚEI CIVICE

După lovitură de stat prin care Securitatea, amenințată cu desovietizarea serviciilor secrete, l-a debarcat pe Victor Ciorbea de la comanda executivului, România a început să se prăbușească mai abilit decât pe vremea lui Iliescu. Tot ce a urmat, de atunci încolo, au fost doar macro-vorbe goale, macro-forme fără fond, căci la nivelul macro nu s-a instituționalizat decât hoția, în timp ce populația astfel "macrostabilizată" nu mai are cu ce să-și cumpere nici măcar macroul congelat de pe vremea lui Ceaușescu...

NICI DUMNEZEU NU LUCREAZĂ ÎN PIERDERE

Desperat că venerabilul nenea Iancu (Diaconescu) s-a lipsit de scaunul de președinte PNȚCD până la adânci bătrâneți, Radu Vasile și-a pierdut uzul rațiunii de stat la rând, grăbindu-se să declare răspicat că va conduce PNȚCD în alegeri numai ca președinte al acestui partid, înscindându-se astfel și el la proba aruncatului cu mânășu; de unde înțelegem că cel puțin de-acum înainte va purta fără mânuși cu contracandidații săi. Dar, la porțile Orientului, acest gen de provocare se lasă cu ridicarea și azvârlirea "mânășii direct în fruntea" celui care a aruncat-o (după cum a ripostat la adresa Cotrocenilor, "la dulcele stil clasic" caracteristic, Traian Bănescu - baioneta inteligentă a PD-ului...). Ca să evite noua sciziune care amenința PNȚCD, Ion Diaconescu l-a chemat urgent la ordine, la Neptun, pe năbădăosul premier, pentru a-i remite cu puținică diplomatie mânășu aruncată, îndemnându-l să mai aibe puținică răbdare până după alegeri.

Că Vasile trage la șefie, văzând și vizând președinția PNȚCD ca trambulină pentru funcția supremă în stat, nu mai e un secret pentru nimeni încă de când făcea clăbuci (roșii) la gură mărind și frustrările față de numirea lui Victor Ciorbea în funcția de premier. Privind smecherește în viitor, cu mâna în buzunar și țigara în colțul gurii, ca o intruchipare glorioasă (demnă de pânzele omagiale ale lui Sabin Bălașa) a copilului din flori făcut de Tața Leănă cu Corneliu Vadim Tudor, arivistul propulsat pe aripile crizei în locul lui Victor Ciorbea reprezintă o trainică garanție atât pentru setea de înăvuiere a lupilor tineri excitați de Petre Roman (aceasta Lăpușcă privind din "vocație" peste umărul partenerului...) cât și pentru tihna octogenarilor ațipiți în jilfurile PNȚCD după ce Securitatea și-a însușit înțelepciunea proverbului: cine n-are bătrâni, să-și cumpere...

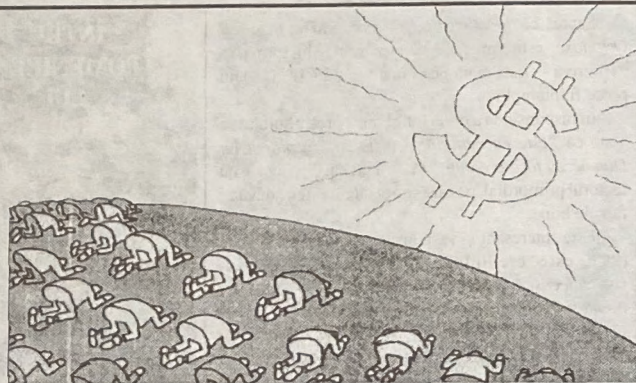
Dar anticiparea de către premier, cu un anș și jumătate înaintea alegerilor (neanticipate!), a necesității coalițiilor *explicite* a PNȚCD cu forțele de stânga (în momentul în care liderii acestui partid erau plecați din București în vacanță, iar președintele României la Sarajevo) este încă un semn foarte clar dat partidelor Securității (și salutată ca atare de PDSR!) de a continua cu orice mijloc "mineriada" (instigarea sindicatelor la greva generală, greva RATB, greva RASUB, greva de la Terpo-Iași etc.) pentru perturbarea stabilității politice; ceea ce ar conduce la organizarea alegerilor anticipate (mult râvnite de opoziția comunistă), destabilizând astfel "planul de stabilitate în Balcani".

Reproșurile deșperate la adresa Occidentului formulate de Emil Constantinescu (sătul de felițări care tind să se substituie promisiunii sprijin financiar) dublate de bombănelile improvizate de Radu Vasile la adresa FMI-ului acuzat că folosește "standarde dublu", nu ar fi fost lipsite de temei dacă Puterea de la București ar fi curățat mai întâi paharul pe dinăuntru și apoi ar fi purces la negocieri cu Occidentul și organisme financiare internaționale, pe baza unui program de priorități ale *interesului național*. Dar unde ne sunt negocierile? Și care ne este interesul?... Bunăoară, Carol I nu s-a sfîșit să negocieze cu Rusia jertfa de sânge a armatei române din 1877, pentru a obține independența României! De la o vreme încolo, însă, n-avem nemți... Așteptăm ca alții să ne facă ordine în țară, alții să ne mătore mizeria pe care o ascundem sub covor (numai înaintea semnării acordurilor stand-by cu FMI-ul), alții să ne facă programele economice, și tot alții să ne conducă practic din afară țara, conform intereselor lor...

Dacă încercăm să ieșim pentru o clipă din pielea cerșetorului și să ne punem în situația celui cu dare de mână, dispus să scoată niște bani din buzunar pentru aproapele său, vom înțelege că chiar și atunci când dăruiești nu o faci orbește, la întâmplare, ci te uiți cu atenție la cel care îți cere, pentru a te încredința că nu ai de-a face cu un șarlatan care simulează neputința, sau cu un milog care pur și simplu se complăce în mizerie.

Dumnezeu însuși se comportă ca un investitor în raport cu cei de care se îndură, distribuind talanții (Mat. 25: 14-30) înegal ("unul i-a dat cinci talanți, altuia doi și altuia unul"), dar echitabil ("fiecăruia după puterea lui"). Cel care și-a îngropat talantul este izgonit din Împărăția Cerurilor, pentru că nu l-a dat la zarați pentru a-l lua înapoi cu *dobândă*! În consecință, talantul îi este luat și dat celui care a obținut cel mai mare profit (prin multiplicarea celor cinci talanți), pentru că "celui ce are [capacitate managerială de a face rentabilă investiția] i se va da", "dar de la cel ce n-are [spiritul întreprinzător de a pune în circulație talantul gestionat în vederea obținerii profitului] se va lua și ce are"! Faptul că nici Dumnezeu nu lucrează în pierdere reiese și din pilda semănătorului (Mat. 13: 1-23), în care singură sămânța căzută în pământ bun aduce roadă: "un grăunte dă o sută, altul zece, altul treizeci".

S-au întrebă vreodată aleșii noștri ce fel de năpăstuit vede în noi Occidentul (ca să nu mai întreb cum ne vede Dumnezeu!); unul capabil să gestioneze profitabil finanțările obținute sau unul vâlcăreț ipocrit? Sau un mafiot care deturmează fraudulos fondurile alocate restructurării economice?



FEREȘTE-MĂ, DOAMNE, DE PRIETENI!

Dintr-o repulsie civică față de aglomerația de limbrici "reformiști", "realiști" și "pragmatici" care colcăie pe reziduurile comunismului, s-a născut Alianța Națională Creștin Democrată - singurul partid antimafoț și antisecurist care, în absența programatică a legii dosarelor și a lustrației, a aplicat lustrația propriilor săi membri. De la înființarea acestui partid condus de Victor Ciorbea, actuala clasă politică se împarte în "ciorbiști" și "fripturiști"...

O dovadă a necesității intrării în arena politică a ANCD o constituie reformarea recent demarată în PNȚCD, căruia - pentru a fi un partid modern - îi lipsește la ora actuală "dinamismul, curajul măsurilor ferme, decisive și buna evaluare a competențelor", după cum a declarat deputatul Mihai Gheorghiu, șeful departamentului Resurse Umane din PNȚCD (cf. *România liberă* 22 iulie). În aceste condiții, cele mai puternice lovituri de imagine au fost încașate de ANCD nu din partea mafiei securiste (căreia Victor Ciorbea i-a declarat război încă de când se afla la conducerea executivului), ci din partea celor care ar fi trebuit nu numai să susțină acest partid civic, dar chiar să se înscrie în rândurile lui, acolo unde le este de fapt locul. Nu este vorba aici de Ion Rațiu care, după ce a dezmintat oficial zvonurile conform cărora ar fi intenționat să se înscrie în ANCD, declarându-și "totala sa loialitate față de PNȚCD pe care l-a slujit întreaga viață" (cf. *România liberă* 20 aprilie), a condiționat în secret adeziunea sa la ANCD de susținerea candidaturii sale la viitoarele alegeri prezidențiale (cf. *Evenimentul zilei* 14 iulie); respinsă însă de Victor Ciorbea, "loialitatea" frustrată a "slujitorului pe viață" pare să-și fi aflat totuși "stăpânul" adecvat în persoana lui Virgil Măgureanu (cf. *Ziua* 8 iulie) - singurul dispus să-i susțină candidatura (de slugă la doi stăpâni...).

Deși aflat într-un conflict deschis - pe tema deconspirării Securității - cu conducerea nedeconspirată a PNȚCD (Diaconescu, Tepelea, Galbeni), Ticu Dumitrescu face și el o piruetă declarativă în jurul ANCD. Ideea înființării unui nou partid (desprins din PNȚCD) i-ar aparține, dar "când am văzut cu ce oameni se pleacă, le-am spus: «Bine, vreți să repetați figura pe care a făcut-o PNȚCD? (...) Dacă nu plecați din start cu o selecție riguroasă, ca să nu mă cert cu voi mai târziu, mă țin de-o parte»" (cf. *România liberă* 28 iunie). Din partea unui om integru ca Ticu Dumitrescu ar fi fost de așteptat nu să insinueze, ci să demaște (spre binele ANCD!) oamenii pe care îi știe ca fiind compromiși sau infiltrați și, în consecință, incompatibili cu prezența domniei sale în acest partid. Altminteri, am putea presupune că și Ticu Dumitrescu suferă de "complexul Vasile" față de Victor Ciorbea...

Cea mai tranșantă opoziție față de ANCD pare a fi făcută de păguboasa Doina Cornea care, ca "reacție față de scindarea politică pusă la cale de frații Boilă", s-a înscris în PNȚCD *symbolic* (sic!), deoarece se simte "mult prea istovită pentru a mai putea reprezenta o forță activă în vreo organizație" (cf. *Ziua* 20 aprilie). Spre deosebire de doamna Cornea, celelalte prezențe simbolice din PNȚCD nu au bunul simț de a recunoaște că sunt *istovite*... Cert este că, prin noua sa achiziție, PNȚCD devine, în raport cu realitatea, din ce în ce mai "symbolic"...

Deși autosuspendată definitiv și irevocabil din CDR din aceleași motive de natură civică ce au condus la desprinderea ANCD din "simbolicul" PNȚCD, Alianța Civică recurge la o atitudine conciliatoristă, "sprijinind solidaritatea forțelor politice de centru și centru-dreapta care se află ori s-au aflat în CDR" - după cum se menționează în comunicatul Consiliului Național Director al A.C. din 18 iulie.

Ce vrea, de fapt, Alianța Civică? Să fie iarăși și *jucătorul* principal, și *arbitrul* unei noi Convenții (lărgite)? Nue îndejuns de elocvent falimentul (fraudulos prin complicitatea cu mafia securistă) al actualei Convenții? Nu și-au dat arama pe față "martirii" colaboraționiști din PNȚCD? Nu s-au dat în stambă "liberalii"? Au schițat vreun protest marionetele "ecologiste" din Convenție față de groapa de gunoi în care a fost transformat Bucureștiul, bătuit de haitele tot mai numeroase de maidanezi? Cât de revoluționară este organizația CDR-istă a revoluționarilor cu certificat de *profitor* al legii 42? Și cât de civică mai este Alianța Civică dacă nu trece cu arme și bagaje în tabăra ANCD - adevăratul și singurul partid al Alianței Civice? E vremea ca partidele politice să meargă pe propriile lor picioare sau, dacă nu, să piară pre limba lor! Fecierele dialog apolitic al Alianței Civice cu prezumtivii pețitori nu-și mai are rostul. Deși a fost "deflorată" politic, Alianța Civică a reușit să rupă la timp mezialanța "convențională" în care s-a implicat, "divorțând", ca și ANCD, din pricina *nepotrivirii de caracter*. E timpul ca respectivele două formațiuni să se unească pentru a reclădi Speranța. Numai împreună vor reuși! Altminteri suntem condamnați la o eternă autosuspendare!

Traian Călin UBA



ANTONIO DE OLIVEIRA SALAZAR "DICTATURA BUNULUI SIMT"

În galeria dictatorilor de dreapta din Europa secolului XX, Salazar ocupă un loc aparte. Regimul instaurat de el în Portugalia, la sfârșitul celei de a treia decade a secolului, este, după cum îl caracterizează academicianul francez Jacques Bainville în cartea sa *Dictatorii*, "dictatura cea mai cinstită, cea mai înțeleaptă și cea mai cumpătată din Europa. Totodată este și cea mai hotărâtă și mai stăruitoare în aplicările sale".

Între-adevăr, profesorul universitar de la Facultatea de Drept din Coimbra a inaugurat în țara sa, atunci când a fost chemat să o scoată din haosul politic, social și economic în care o aduseseră regimurile liberal-democrate ale vremii, "dictatura profesorilor". Aproape toți colaboratorii de care s-a înconjurat și alături de care s-a străduit să scoată țara din impas erau tineri profesori universitari. Iată cum caracterizează el regimul pe care l-a instaurat, în discursul rostit, în ianuarie 1934, în fața tineretului portughez, în calitate de sa de prim-ministru: "Toate proorociriile cărcotașilor au fost înfimate de desfășurarea evenimentelor din ultimii ani din Portugalia. În timp ce aceștia proorocau că dictatura va desființa totul, sfârșind într-o teroare militară, lumea se pomenește cu un guvern alcătuit aproape în întregime din profesori universitari, vede cum este pusă forța în slujba dreptății, cum pregătirea științifică înlocuiește peste tot improvisația. În nici o epocă din istoria noastră modernă nu s-a acordat un rol atât de mare inteligenței în acțiunea de rezolvare a treburilor statului; [...] niciodată nu a fost o strădanie asemănătoare cu aceea din zilele noastre, strădanie de a pune știința în serviciul intereselor naționale, de a aplica cele mai bune metode de lucru în rezolvarea problemelor administrative, de a așeza deasupra patimilor jositice graiul faptelor și al regulilor..."

Dictatura inaugurată și exercitată de Salazar în Portugalia este caracterizată de el însuși, fără a putea fi acuzat de lipsă de modestie, ca fiind "dictatura rațiunii sau a inteligenței". Noi am putea-o numi fără teamă de a greși, "dictatura bunului simț", pentru că Salazar o exercită în liniște și tăcere, fără emfază și fără excese. "În Portugalia și gloria este mai calmă", remarcă un contemporan. Dintre toți dictatorii epocii, Salazar a fost cel mai tolerant și cel care a respectat în cea mai mare măsură libertățile cetățenești și drepturile omului. "Eu am suprimat - îi plăcea lui să spună - doar acea libertate care se îndrepta împotriva interesului obștesc". Dovadă stă faptul că această dictatură este lipsită de violență și opresiune. "Nimeni dintre noi - declară el în repetate rânduri - nu are dreptul să afirme atotputernicia statului față de mulțimea de oameni socotită simplă materie primă [...] Nimeni dintre noi nu are dreptul să socotească forța drept izvor al tuturor drepturilor, în disprețul conștiinței individuale, al dreptății firești a cetățenilor, al jeluilor care se impun oricărei ființe omenești". El s-a mărginit doar să interzică partidele politice și să recomande celor care nu se împacău cu regimul instaurat de el să-și petreacă o vacanță, mai scurtă sau mai lungă, în Madeira, ceea ce i-a prilejuit marelui Pilsudski următoarea remarcă: "Fericită țara a cărei Siberie este Madeira!".

Antonio de Oliveira Salazar s-a născut în 1889 la Santa Comba Dao, dintr-o familie modestă. A urmat Seminarul de la Vizeu, pe care l-a absolvit în 1908. Inițial intenționa să se facă preot, însă, după terminarea seminarului, și-a descoperit o altă vocație: aceea de profesor. În 1910 se înscrie la Universitatea din Coimbra, unde studiază Teologia și Dreptul. La terminarea studiilor, este cooptat în corpul auxiliar al Universității, iar în 1917 ajunge, prin concurs, asistent la catedra de Științe Economice. Aici, în liniștea patriarhală a vechiului burg universitar, departe de frământările politice ale epocii, tânărul profesor se dedică cu pasiune studenților și studiului, devenind, în scurt timp, unul dintre cei mai reputați specialiști în probleme economice. Datorită prestigiului și seriozității sale, în 1926, imediat după instaurarea regimului de dictatură militară al generalului Gomes da Costa, este chemat să pună ordine în finanțele țării, care erau într-o situație mai mult decât disperată. La acea dată Portugalia era considerată ca fiind țara clasică a anarhiei: anarhie politică, anarhie economică, anarhie socială. De aproape un secol țara era sfâșiată de lupte interne. Se confruntau două tendințe potrivnice: pe de o parte, spiritul liberal-democrat al vremii, pe de altă, cel conservator-tradiționalist. În decurs de numai 16 ani, între 1910 și 1926, în Portugalia au avut loc 16 revoluții și s-au perindat la putere 45 de guverne și 8 șefi de stat!

Revoluția din mai 1926 a pus capăt acestei degringolade politice, noul dictator, generalul Gomes da Costa, fiind decis să facă ordine. În acest scop, el apelează la Salazar, încredințându-i Ministerul de Finanțe. Acesta a acceptat bucurios, dar numai după câteva zile și-a luat valiza și s-a întors la Coimbra, reluându-și cursurile. Nu înțelegea să macine în gol! A plecat pentru că, de la început, colaboratorii lui nu erau dispuși să accepte restricțiile impuse de el în materie de finanțe.

Aproape doi ani de zile, Salazar a stat retras la Coimbra, departe de viața politică. În acest răstimp, noul regim a reușit să se impună, aducând o oarecare stabilitate în viața politică, însă criza financiară se adâncea. Guvernul s-a văzut nevoit să apeleze la serviciile Ligi Națiunilor, for ce îndeplinea atunci, pe lângă alte atribuții, și atribuțiile Fondului Monetar Internațional de astăzi. Dar forul de la Geneva nu a consimțit să acorde împrumutul solicitat decât cu condiția instituirii unui control (nu se inventase încă noțiunea de "monitorizare") asupra politicii financiare portugheze. Guvernul a refuzat o astfel de condiție.

Așa stând lucrurile, noul președinte al Republicii, generalul Oscar Carnona, care îi succedase generalului Gomes da Costa, apelează din nou, în aprilie 1928, la serviciile profesorului de la Universitatea din Coimbra. Salazar acceptă, dar de data aceasta pune condiții ferme. Mai întâi cere dreptul de a controla toate veniturile și cheltuielile publice, în sensul că nimic nu se va putea întreprinde în acest domeniu fără aprobarea sa. În al doilea rând, cere să i se acorde dreptul de veto asupra oricăror suplimentări de cheltuieli curente. În același timp se angajează să colaboreze cu ceilalți membri ai cabinetului în vederea măsurilor necesare pentru încasarea veniturilor și reducerea cheltuielilor, astfel încât Ministerul de Finanțe să poată fi organizat după norme cu caracter uniform. Totodată declară răspicat că, de data aceasta, dacă nu va fi lăsat să lucreze așa cum crede el de cuviință, va fi nevoit să părăsească iarși guvernul, fără a se mai întoarce sub nici un motiv. Președintele Republicii și Consiliul de Miniștri îi acceptă condițiile, iar el, luându-și în primire postul, face următoarea declarație: "Aceste principii rigide, care vor călăuzi munca noastră în comun, demonstrează voința hotărâtă a noastră, a tuturor, de a pune ordine în viața noastră financiară și, totodată, în întreaga noastră viață economică [...] Pentru a-mi îndeplini această sarcină anevoioasă am nevoie ca țara să se încredă în priceperea și cinstea mea. Cer să mi se acorde o încredere desăvârșită, calmă și senină, fără entuziasme exagerate și fără descurajări [...] Știu foarte bine ce vreau și unde vreau să ajung, dar să nu mi se ceară să realizez ce am de realizat doar în câteva luni. În orice moment voi pune la îndemână națiunii toate elementele necesare pentru a putea judeca situația în "transparență totală", am spune noi astăzi. Țara are toată libertatea să cerceteze, să facă observațiile cuvenite, să discute, dar va trebui să se supună ori de câte ori voi găsi de cuviință să poruncesc".

Și, imediat, noul ministru de Finanțe s-a apucat de treabă. Într-un răstimp de numai două luni a reușit să întocmească bugetul pentru anul fiscal 1928-1929, în așa fel încât, pentru prima dată, după zeci de ani, el se încheie cu un excedent. Începând din acel an, Portugalia nu a avut decât bugete echilibrate. Astfel, acest om necunoscut, ajuns la putere nu prin intrigi și nici prin violență, care nu avea nici prieteni pe care să-i favorizeze, nici clientela politică pe care să o

recompenseze, și care nu era obligat să facă în nici un fel compromisuri, a reușit în patru ani să scoată țara din impas. Pe el îl interesau, în primul rând, lucrurile mărunte bine făcute. Într-un discurs ținut în fața muncitorilor catolici din Coimbra, el spune un lucru care ar trebui să dea de gândit și "patrioților" noștri de astăzi: "Portugalia se află astăzi în fața unor grave dificultăți, care ne trezesc patriotismul și fac apel la devotamentul nostru. Fără îndoială patriotismul fiecăruia dintre noi reclamă datorii felurite. Dar să-mi fie îngăduit un sfat: să nu ne propunem niciodată ca scop al vieții noastre salvarea patriei. Să lăsam această misiune conducătorilor noștri și Providenței. Noi putem face un lucru mult mai simplu și mai ușor, și anume să muncim cât mai mult și mai bine cu putință, și să învățăm ca, la locul nostru de muncă și acasă la noi, să facem economii; să cheltuiem atât cât este absolut necesar. Prin aceasta misiunea conducătorilor noștri va fi surprinzător de mult ușurată. Încolo, totul e flecăreală".

La formarea gândirii politice a lui Salazar a contribuit, printre alții, și Charles Maurras. Într-un interviu, liderul portughez face următoarea mărturisire: "Din literatura franceză am suferit o dublă influență: aceea a Școlii de Științe Sociale, cu Le Play, Demolins și ceilalți, pe de o parte, iar pe de altă parte aceea a lui Charles Maurras. Am căutat să le temperez una prin alta. De la Maurras am luat ideea autorității, necesară pentru ca un stat să fie puternic. Am fost, de asemenea, impresionat de deosebirea tranșantă pe care el o face între democrație și demofilie. Confuzia dintre acești doi termeni, care este curentă la oamenii politici, este pricina multor erori [...] Școala de Științe Sociale m-a învățat că regimurile politice variază după împrejurări și loc. Nu există regim politic ideal, care să fie deopotrivă valabil pentru toate timpurile și toate țările, dar există anumite principii fundamentale care aparțin tuturor regimurilor politice, oricât de opuse ar fi, principii fără de care nu se poate guverna".

Datorită acestor influențe și ținând cont și de experiența dureroasă a Portugaliei și a altor țări, Salazar a ajuns la concluzia că democrația parlamentară, de tip anglo-saxon, nu se potrivește poporului portughez în momentul istoric respectiv. În concepția lui, democrația presupune maturitate politică și o educație cetățenească specială. Fără aceste însușiri, ea duce la instabilitate guvernamentală, la subminarea autorității statului, la nesocotirea intereselor obștești, la favorizarea corupției, la instalarea anarhiei. După el, regimul liberal, în majoritatea cazurilor, degenează în libertinaj. Opțiind pentru dictatură, Salazar optează de fapt pentru un stat autoritar și respinge ideea unui "stat totalitar". Din acest punct de vedere, deosebirea dintre dictatura instaurată de Salazar și celelalte dictaturi europene este esențială.

În introducerea cărții lui *O revoluție pe cale pașnică*, Salazar prezintă astfel esența ideologiei dictaturii portugheze: "Respectul și iubirea de patrie, solidaritatea națională, respectul față de familie (care este celula societății prin excelență), autoritate și ierarhie, cultivarea valorilor spirituale, respectul față de om, caracterul sacru al sentimentelor religioase, iată esențialul doctrinei noastre [...] Noi suntem împotriva tuturor internaționalismelor, împotriva comunismului, împotriva socialismului, împotriva sindicalismului anarhist, împotriva a tot ceea ce desconsideră, dezbină și fărâmițează familia, împotriva luptei de clasă, împotriva celor fără patrie și Dumnezeu, împotriva robiei muncii, împotriva concepțiilor materialiste despre viață, împotriva forței ca origine a dreptului. Suntem împotriva tuturor marilor erezi ale timpului nostru..."

Voi încheia tot cu un citat, din care reiese și mai pregnant deosebirea dintre Salazar și ceilalți dictatori. Vorbind, în aceeași carte, despre tineretul portughez, el spune: "Tinerii noștri sunt dezorientați și decepționați. Ei ar vrea să trăiască o viață intensă, frenetică. Demonstrațiile grandioase și tumultuoase ale vieții tinerilor germani și italieni, stilul lui Hitler și al lui Mussolini îi fascinează. Ei ar dori să se înălăture de un fel de ură sfântă și ca eu să-i asmut sălbatic împotriva dușmanilor. Nu acesta este scopul meu; eu vreau să normalizez națiunea, să o fac să trăiască firesc. Eu fac revoluția pașnică și, dacă sunt revoluționar, sunt în măsura în care sunt pentru echilibru împotriva dezechilibrului, pentru adevăr împotriva imposturii, pentru ordine împotriva dezordinii...". "Dictatura - încheie el - este o chestiune de tact".

Spre sfârșitul anilor '30, un publicist de la noi a scris un articol intitulat șocant: "Ne trebuie un Salazar!". Nu știu în ce măsură România avea nevoie, la vremea aceea, de un Salazar, însă astăzi, cu certitudine, i-ar fi de mare trebuință. Dar vai, se pare că... nu mai nasc la Moldova oameni!

Demostene ANDRONESCU

CABALA

"Cabala îl face pe om atent la mister; la misterul din el și la cel care-l înconjoară."

Rabinul Dr. Alexandru Șafran

2. HIRSCH HEINRICH GRAETZ ȘI CABALA (6)

După portretul făcut lui Mose de León, adevăratul autor al cărții *Zohar*, H.H. Graetz își continuă analiza, prezentând conținutul acestei opere fundamentale a Cabalei.

Ideea directoare a din *Zohar*, dacă poate fi vorba de o idee directoare în această lucrare, constă în afirmația că *Tora*, pe lângă relațiile istorice și prescripțiile religioase care ies în relief la o lectură superficială, urmărește de fapt să dezvăluie adevăruri profunde și secrete despre realitatea suprasensibilă. "Cum am putea să ne închipuim - exclamă unul din discipolii lui Simon Ben-Iochai - că divinitatea nu a avut să ne comunice lucruri mai profunde decât acele relatări banale despre Esau și Hagar, despre Laban și Iacob, sau despre măgarul lui Bileam? Oare merită o colecție de astfel de istorioare naive numele de *Tora*?" Răspunsul îl dă Simon Ben-Iochai (sau mai bine zis Mose de León) care afirmă: "Dacă numai acesta este conținutul *Torei*, atunci și noi am putea să concepem o asemenea carte, poate chiar una mai bună. Dar nu, adevărata semnificație a *Torei* este una mult mai profundă, mistică. Povestirile biblice se aseamănă unei haine frumoase care îl încântă într-o astfel de măsură pe prost, încât nu mai încearcă să vadă ce se găsește dedesubt. Acest veșmânt exterior acoperă un trup, iar trupul un suflet, cel mai înalt suflet. Vai de cei păcătoși, care susțin că *Tora* ar conține numai povestiri simple și privește numai îmbrăcămintea! Ferice de cei cucernici, care caută sensurile profunde! După cum vinul nu este uciulor, tot astfel *Tora* nu este o colecție de povestiri." Formulând această premiză, Mose de León și-a creat un spațiu larg în care să se poată desfășura.

Întregul conținut al scrierii lui Mose de León este un lanț de răstălmăciri ale Scripturii și de denaturări ale sensurilor cuvintelor. Tema de preferință a cărții este sufletul și, în acest cadru, analiza se concentrează asupra a ceea ce se petrece cu sufletul în timpul somnului. Alte teme preferate sunt păcatul și impuritatea, pe care le tratează în diferite variante și asupra cărora revine tot timpul. La granița imperiului luminii se găsește imperiul întinericului. Întinericul învâluie lumina, așa cum coaja învâluie miezul unui fruct. Răul originar, cu cele zece trepte ale sale, este desemnat de Cabală cu denumirea metaforică de "coajă" (*kelfa*). Forți nelegiului și răufăcătorii din Biblie ar fi, după *Zohar*, copiii principelui răului, ai "coajei". Din această surșă provin Șarpele biblic, Cain, Esau, Faraonul, după cum aceeași origine o au regatul lui Esau, Roma, ca și puterea Bisericii creștine din Evul Mediu, bazată pe violență și nedreptate. În schimb, Israel și cucernicii fac parte din imperiul luminii. "Cel care pășeste spre stânga (spre păcat) și își întinează viața, acela atrage după sine spiritele rele care se prind de el și nu-l mai dau drumul din ghearele lor". Un punct de vedere care dovedește că autorul a fost puternic influențat de parsism, concepția religioasă intermedie de Zaratruștra, ale cărei principii se găsesc în scrierile sfinte, *Avesta*. Legătura intimă a sufletului, fie cu lumina, fie cu întinericul este comparată în *Zohar* cu raporturile conjugale, în sensul existenței unui principiu masculin și a unuiu feminin. Atât timp cât poporul lui Israel trăiește în exil, unitatea divină este într-o oarecare măsură incompletă. Ease va restabili abia în ziua în care "Doamna" - Cabala - se va împerechea cu Regele.

Dacă Mose de León nu ar fi vorbit despre perioada mesianică, cheia de boltă a Cabalei, și nu ar fi prezis venirea ei, opera sa ar fi fost incompletă. Dar abordând acest subiect, falsul devine evident. În loc de a indica o dată care să corespundă epocii în care a trăit Simon Ben-Iochai (secolul II), utilizând magia literelor și numerelor, *Cartea*

Zohar calculează că începutul perioadei mesianice va avea loc în secolul XIV. Prin această precizare Mose de León a trezit în sufletele contemporanilor săi speranța că vor avea fericirea să vadă cu ochii lor începutul erei mesianice.

Deși *Cartea Zohar* vrea să lase impresia că se străduiește să ridice iudaismul rabinic și statutul său la un nivel cât mai înalt, conferind chiar și actelor neînsemnate o consacrare mistică, în fapt minimizează și critică Talmudul și învățăturile sale, bineînțeles de o manieră voalată, prin caracterizări cu dublu înțeles, făcute cu o mină nevinovată. Mai întâi, Mose de León consideră că studiul Cabalei este cu mult superior studiului Talmudului și chiar al Bibliei. Cabala are avânt și este capabilă să se ridice până la nivelul activității divine, în timp ce Talmudul și adepții lui au aripile retezate și sunt incapabili să se ridice la cunoașterea supremă. Talmudul este comparat cu o sclavă măruntă, în timp ce Cabala apare ca o stăpână autoritară. Într-o altă comparație, studiul Talmudului este asemuit unei stânci aride, din care nu izvorăsc decât discuții sterile și controversate, pe când Cabala este un izvor bogat, fiind suficient să pronunți un singur cuvânt pentru a te putea bucura de unda sa înviorătoare și plină de proșpețime.

Publicarea *Cărții Zohar* a provocat o uimire fără margini în rândurile cabaliștilor. Cu toții s-au grăbit, cu lăcomie, să pună mâna pe ea. Mose de León a primit numeroase comenzi să furnizeze cât mai multe copii. La întrebarea de unde și-a făcut apariția, așa deodată, o atât de voluminoasă scriere secretă a unui mare învățat despre care nu se știa mai nimic până atunci, s-a răspuns că ea a fost descoperită de Nachmani în Palestina, care a trimis-o spre Catalonia, dar o furtună de nisip a abătut-o spre Aragon și astfel a ajuns în mâinile Mose de León, singurul care posedă originalul. Vestea despre descoperirea comorii cabalistice s-a răspândit în întreaga Spanie. Cercul constituit în jurul lui Abulafia a recunoscut-o imediat ca veritabilă. Au fost desigur și cabaliști care au pus la îndoială că autorul cărții ar fi Simon Ben-Iochai, dar valoarea conținutului în sine, ca o sursă pură pentru Cabală, a fost unanim recunoscută.

Când însă cabalistul Isaak din Acra, care a supraviețuit măcelului provocat de cucerirea orașului de către musulmani, a sosit în Spania și a văzut *Cartea Zohar*, a fost uimit și în același timp curios să afle dacă această veche scriere, despre care se pretindea că provine din Palestina, este într-adevăr autentică. O curiozitate justificată, deoarece, deși născut în Țara Sfântă și în contact cu discipolii lui Nachmani, nu auzise până atunci nimic despre existența ei. Întâlnindu-se cu Mose de León, acesta i-a jurat solemn că posedă în locuința sa din Ávila exemplarul scris de mâna lui Simon Ben-Iochai și s-a oferit să i-l pună la dispoziție pentru a-l verifica. Între timp, însă, Isaak din Acra s-a îmbolnăvit și a murit, astfel că vâlul care acoperea misterul apariției acestei scrieri a rămas neatins. Dar anumite persoane au aflat de la soția și de la fiica sa adevărul. Mose de León a conceput cu capul său *Cartea Zohar*, a scris-o cu mâna sa și a multiplicat-o pentru a câștiga bani, cât mai mulți bani. Soția și fiica sa, desigur fără să-și dea seama de consecințele mărturisirilor lor, l-au demascat pe falsificator. Și cu toate acestea *Cartea Zohar* s-a bucurat de neîmormurată venerație printre cabaliști!

Ceea ce Mose de León i-a pus în gură lui Simon Ben-Iochai, că "mulți vor fi aceia care se vor aduna în jurul *Cărții Zohar* când va fi cunoscută, și își vor hrăni spiritul din conținutul ei până la sfârșitul zilelor", s-a adevărit după moartea sa. Chiar dacă conținutul nu le-a adus cabaliștilor ceva esențial nou, totuși ea le-a prezentat doctrina într-o formă și într-o limbă care i-a uimit. Totul a fost mizat pe efectele produse de stimularea fanteziei. Lungile discuții pe care Simon Ben-Iochai le poartă cu discipolii săi, sau cu "păstorul credincios", au pe alocuri o deosebită forță de convingere. De asemenea, pline de efect și cu o încălțătură



emoțională pentru firile cucernice sunt invocările de acest gen: "Vai, vai de aceia care cred asta și asta, sau care nu cred, sau care nu au în seamă...!" Pe alocuri, în text, sunt inserate scurte rugăciuni care, prin conținutul lor emoțional, sunt capabile să umple sufletele de un fior tainic.

Aceasta a fost calea prin care și-a făcut apariția în lumea iudaică o nouă carte fundamentală, pe care Cabala, cu numai un secol mai înainte nu o cunoștea și care, într-o anumită măsură, a dobândit un statut superior Bibliei și Talmudului. Într-o anumită privință, *Cartea Zohar* a avut și o influență pozitivă, în sensul că a impulsionat studiul Talmudului să iasă din rigiditatea sa juridică, a stimulat fantezia și sensibilitatea, creând o contrapondere activității raționale. Dar daunele pe care le-a provocat iudaismului întrec cu mult contribuția sa pozitivă. Prin *Cartea Zohar* superstițiile s-au întărit și s-au răspândit, iar sufletele oamenilor au fost tulburate de imperiul lui Satan, de spirite rele și de năluci. Și pe lângă toate acestea, în *Cartea Zohar* se găsesc pasaje care confirmă dogma trinitară creștină.

În timp ce misticii își desfășurau activitatea lor nefastă prin deformarea structurii Sfintei Scripturi și prin paralizarea simțului pentru adevăr, filozofii epocii nu au renunțat la activitatea pusă în slujba scopurilor lor. Prin opera sa, Maimonide se străduise să pună de acord iudaismul cu rațiunea, să găsească un sens filozofic, sau cel puțin acceptabil, acelor versete obscure din Biblie și să subordoneze prescripțiile religioase unei finalități inteligibile. Dar tendința urmașilor săi de a considera totul în sens alegoric, Scriptura, *Agada* și riturile, a depășit măsura, așa cum se întâmplase și cu helenizii alexandrinii. Pseudofilozofii au deformat relațiile despre actul creației și despre perioada patriarhilor de la sensul lor original, explicându-le ca și cum ar fi niște texte filozofice obișnuite. Dar lucrurile nu s-au oprit aici. Cei mai îndrăzneți dintre ei au mers și mai departe, transformând în concluzii filozofice afirmații care de fapt conțin datele fundamentale ale iudaismului. În fața acestor exagerări, reacțiunea cabalistică, o altă exagerare, a fost o consecință firească.

(va urma)

Gabriel CONSTANTINESCU



Adam Kadmon (gravură din sec. al XVI-lea)

130 DE ANI DE LA NASTEREA SAVANTULUI CRESTIN NICOLAE C. PAULESCU (1869-1931)

profesorul
PAULESCU

Solicitat să primească o catedră la Universitatea din Freiburg, unde i se ofereau condiții excepționale, rugat să rămână la Paris, ca urmaș al lui Lancereaux, Paulescu preferă, ca și marele Victor Babeș în 1887, să vină la București, «între ai săi».

Gloria de la Paris îl preceda și lumea noastră științifică și intelectuală îl aștepta cu o vie curiozitate. Dar iată că Paulescu, în prima sa lecție de deschidere a cursului, spre stupefacția tuturor, definind Fiziologia, se declara... «finalist»!

Intellectualii noștri, materialişti-atei și hotărât «mecaniști», se mulțumiră să uzeze de vechea tactică a materialiştilor împotriva argumentelor pe care nu le pot învinge, orânduind și întredinând în jurul profesorului Paulescu sinistrul și redutabilul «complot al tăcerii», căruia avea să-i urmeze o campanie surdă de insinuări.

Paulescu, indiferent, se întoarse la Paris, unde, în noiembrie 1901, obținut titlul de Doctor al Universității din Paris, cu o teză de Chimie biologică: *Studiu comparativ al acțiunii clorurilor alcaline asupra materiei vii* – lucrare precedată și urmată de o serie de publicații și comunicări de mare valoare¹. Își încunună astfel studiile făcute în laboratoarele profesorilor Armand Gautier, pentru «Chimie medicală», Troost și Riban, pentru «Chimie generală», și Duclaux, pentru «Chimie biologică». Tot atunci a dezvoltat chestiunea «Acțiunii antiseptice asupra levurii», pusă de prezidentul tezei, profesorul de Fiziologie vegetală Duclaux, și chestiunea «Influenței diverselor radiațiuni asupra structurii frunzelor», pusă de profesorul Gaston Bonnier.

Revenit în țară, dar în permanent contact cu Lancereaux până la moartea acestuia (1910), Paulescu își continuă cercetările sale multiple, stingerit doar de slabele mijloace pe care i le oferea laboratorul atât de sărac al Facultății noastre de Medicină.

În 1906, după ce izbutise să extragă – printr-un procedeu foarte delicat, imaginat de dânsul – hipofiza la pisici și la câini, urmărind o lungă serie de experiențe cu totul noi, Paulescu publică celebra sa operă *Hipofiza creierului*². «Procedeu Paulescu»,

PAULESCU
NOTIUNILEDE Suflet și
Dumnezeu
ÎN FIZIOLOGIE

EDITURA

ANASTASIA

În 1999 se împlinesc 130 de ani de la nașterea savantului Nicolae C. Paulescu, adevăratul inventator al insulinei, adversar neîmpăcat al darwinismului și unul dintre principalii teoreticieni ai naționalismului creștin din primul pătrar al secolului XX.

În întâmpinarea acestei aniversări, Editura «Anastasia» din București a reeditat de curând una dintre lucrările științifice cele mai importante ale lui N. C. Paulescu: *Notiunile de «suflet» și «Dumnezeu» în fiziologie* (ediție îngrijită și prefată de Răzvan Codrescu). Cartea mai fusese reeditată în 1944 de către Dr. V. Trifu, ilustru ucenic al autorului.

Ediția din 1944 era deschisă de o amplă prefată intitulată «Profesorul Paulescu». Întrucât această prefată nu a mai fost republicată ulterior, am hotărât să o oferim în foileton cititorilor *Punctelor cardinale*, omagiindu-l astfel pe N. C. Paulescu printr-o mărturie cuprinzătoare și autorizată, dezvăluind cu căldură complexitatea și exemplaritatea controversatei sale personalități.

(Menționăm că ortografia a fost actualizată, punctuația îmbunătățită, iar greșelile de tipar s-au îndreptat în mod tacit).

evocare de
DR. V. TRIFU

Pentru extirparea completă a pancreasului la animale (operație foarte gîngășă și foarte greu de executat perfect), profesorul Paulescu a imaginat și realizat un procedeu operatoriu personal, cu rezultate ideale³. Pe lângă tehnica operatorie, pe care a descris-o minuțios, el a arătat și condițiile de stare, necesare unei perfecte reușite operatorii.

Lucrarea «Cercetări asupra rolului pancreasului în asimilația nutritivă», ajunsă la Liège la 22 iunie 1921 și publicată în luna august a aceluiași an în revista *Archives Internationales de Physiologie*, prezenta lumii științifice descoperirea tratamentului științific al diabetului și îi oferea în cele mai mici amănunte posibilitatea de a-i controla experiențele făcute și exactitatea concluziilor⁴.

Până atunci, nimeni nu izbutise să izoleze și să injecteze experimental «extrasul pancreatic» (produsul secreției interne a pancreasului), căruia profesorul Paulescu i-a dat numele de *Pancreină*. Pentru Paulescu însuși, chestiunea nu era o noutate, fiindcă dânsul izbutise să prepare, încă din 1916, un extract apos de pancreas, pe care l-a injectat în sângele unor câini diabetici, făcând astfel să se suprimă toate simptomele diabetului.

Înterupt de război, și-a reluat experiențele în 1919, a clarificat datele și le-a comunicat cu încredere revistei belgiene, la care colaborau savanții fiziologiști de pe tot globul.

Savantul american Ernest L. Scott, profesor de Fiziologie la Columbia University din New York, el însuși un celebru cercetător al problemei, îi scrisese, la 5 noiembrie 1921, o scrisoare prin care îl ruga să-i încredințeze prepararea și răspândirea noului preparat. Am fost singurul său colaborator care a insistat să accepte propunerea profesorului american, fiindcă bănuiam dificultățile pe care le va întâmpina: lipsa unui mare laborator, lipsa mijloacelor materiale necesare, rezerva compatrioților în asemenea împrejurări; și, mai ales, fiindcă știam că oamenii de știință din țările puternice, ori foarte bogate, s-au întrecut, întotdeauna, să nu țină seama de munca și de descoperirile savanților din țările mai puțin puternice. Toți ceilalți au fost de părere ca descoperirea profesorului Paulescu să fie încredințată unuia dintre laboratoarele noastre românești (?), pentru ca din România să se răspândească în lume binefăcătorul remediu.

(va urma)

1 Paulescu, «Definiția Fiziologiei», lecție ținută la 27 octombrie 1900.

2 Paulescu, *Étude comparative de l'action des chlorures alcalins sur la matière vivante*, Thèse de doctorat à la Faculté des Sciences de l'Université de Paris, Paris, 1901, p. 82; Paulescu, «Examen critique de quelques travaux sur les relations qui existent entre les poids atomiques et moléculaires des corps et leur toxicité», în *Journal de Médecine interne*, 1901, p. 1015; Paulescu, «Méthode et technique d'une étude sur les relations qui existent entre les fonctions physico-chimiques des corps bruts et la matière vivante», în *Journal de Médecine interne*, 1901, p. 1021; Paulescu, «Recherches expérimentales sur l'action des chlorures alcalins sur la levure de bière», în *Journal de Médecine interne* (4 articole), 1901 (pp. 1037 și 1047) și 1902 (pp. 8 și 17); Paulescu, «Action des sels des métaux alcalins sur la substance vivante», în *C. R. Acad. des Sciences*, 27 iunie 1904; Paulescu, «L'action des sels des métaux alcalins sur la substance vivante», în *Journal de Physiologie et Pathologie générale*, iulie 1904, p. 629; Paulescu, «L'action des sels des métaux alcalino-ferreux sur la substance vivante», *ibid.*, septembrie 1904, p. 855. Vezi și *Buletinul Societății de Științe*, București, 1904, pp. 38 și 49, precum și *România medicală*, martie 1904.

3 Paulescu, *L'Hypophyse du cerveau. Recherches expérimentales*, Ed. Vigot, Paris, 1906, precum și *Revista*

adoptat de atunci în știință, evita toate inconvenientele metodelor anterioare și permitea toate experiențele pe această glandă, așa de greu de atins altfel, fiindcă ea se găsește pe fața interioară a creierului.

Continuându-și la București cercetările asupra splinei, pe care a studiat-o îndelung, minuțios și din toate punctele de vedere, a dovedit – împotriva părerii emise de Pugliese, Charrin, Moussu – că splenectomia nu modifică secreția bilei⁵.

Între 1911 și 1913, s-a ocupat de problema glicogenului și a făcut numeroase cercetări experimentale concludente, cărora le-au urmat alte cercetări, asupra epifizei, asupra pancreasului și asupra diabetului⁶.

Științelor Medicale, București, 1906, unde publică și 11 desene istologice.

4 Paulescu, «La splénectomie ne modifie pas la sécrétion de la bile», în *C. R. Acad. des Sciences*, 1905; *ibid.* în *Bulletin Académie de Médecine*, 1906, și în *Journal de Physiologie et de Pathologie générale*, 1906.

5 Paulescu, «Sur la formation du glycogène dans la foie par

suite d'injections de divers sucres dans la veine porte», în *Annales de Biologie*, Paris, 1911; *ibid.* în *C. R. Soc. de Biologie*, Paris, 1911, și în *Revista Științelor Medicale*, București, 1913; Paulescu, «Origines du glycogène», în *C. R. Soc. de Biologie*, Paris, 1913.

6 Paulescu, «Effets des greffes de l'hypophyse», în *Revista Științelor Medicale*, 1911; Paulescu, «Effets des tumeurs artificielles, introduites à la base de cerveau dans la région hypophysaire», în *Annales de Biologie*, t. I, 1911; Paulescu, «Le glycogène dans le diabète par extirpation du pancréas», în *C. R. Soc. de Biologie*, 1920; Paulescu et Michailesco, «Le glycogène dans le diabète», în *C. R. Soc. de Biologie*, 1920.

7 Paulescu, «Recherches sur le rôle du pancréas dans l'assimilation nutritive», în *Archives Internationales de Physiologie*, Liège, 1921. Această publicație era perfect cunoscută de fiziologiști din lumea întreagă.

NAE IONESCU

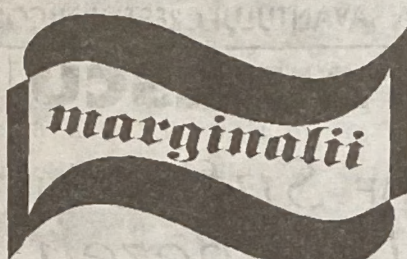
T
R
A
T
A
T
D
EMETAFIZICĂ
INEDIT

7 ăra înăoiată, încheierea editării cursurilor litografiate sau stenografiate ale lui NAE IONESCU, atâtea câte au ajuns până la noi, reprezintă o împlinire generală, a culturii românești postcomuniste, dar și o împlinire particulară, a sângelui editorial a D-lui Marin Diaconu (fie de unul singur, cum a început prin 1991, sub egida Editurii «Humanitas», fie în colaborare cu D-na Dora Mezdrea sau cu D-l Dan Zamfirescu, la edituri precum «Anastasia», «Eminescu» sau «Roza Vânturilor»). Ostenitor meticolos, constant și discret, D-l Marin Diaconu și-a legat pentru totdeauna numele de destinul postum al marelui profesor.

Ultimul curs integral ținut de Nae Ionescu la Universitatea din București și stenografiat de studentul de atunci Dumitru Neacșu, a apărut de curând la EDITURA «ROZA VÂNTURILOR» (unde în 1990, în ediție anastatică, apăruse și volumul de publicistică naieonesciană cu acest titlu), fiind îngrijit de Marin Diaconu și Dan Zamfirescu (patronul editurii), acesta din urmă semnând și cuvântul înainte («Ultimul curs încheiat» de Nae Ionescu) și postfața («Metafizica secolului XXI»), ambele în stilul cam radicalist și ditirambic care-l caracterizează. Dintr-o notă a editurii (p. 14) aflăm mai exact: «Contribuția lui Dan Zamfirescu la îngrijirea ediției a constat în clarificarea unor locuri ce prezentau dificultăți de înțelegere, în propuneri de subliniere a unor pasaje și în redactarea câtorva note, în ceea mai mare parte aparținând lui Marin Diaconu. Toate celelalte contribuții, privind titlurile și subtitlurile prelegerilor [prin preluarea măturisită a metodei încetățenite de Dumitru Cristian Amzăr și de comitetul editorial din anii '40 – n. R. C.], stabilirea textului și completarea lui prin însemnările d-lui Nestor Ignat [alt fost student al lui Nae Ionescu; vezi și mai jos – n. R. C.], ca și obținerea și retipărirea notelor de la prelegerile de logica colectivelor din 1938 [adnotate parțial; de altfel, cursul însuși nu pare să fi fost terminat de Nae Ionescu, arestat, din motive politice, la începutul lunii mai și definitiv destituit de la Universitate – n. R. C.] aparțin lui Marin Diaconu».

Volumul, numărând 330 de pagini (plus ilustrația fotografică), poartă titlul editorial *Tratat de metafizică* și redă cursul ținut în anul universitar 1936-1937 (în fapt, numai în 1937, din 12 ianuarie până-n a doua jumătate a lunii mai, nu toate lecțiile fiind date cu precizie), alcătuit din XXII de lecții (din păcate, lecțiile XII și XIII lipsesc din stenograma D-lui Neacșu, iar lecția X este incompletă, stenograful încurcând paginile; lipsurile se suplinesc oarecum prin rezumatele D-lui Ignat: pentru lecția X, vezi pp. 244-246; pentru lecția XII – pp. 248-249; pentru lecția XIII – pp. 249-251). Nu este exclus ca Nae Ionescu să mai fi ținut o lecție, a XXIII-a (vezi p. 211 – «Problema [unitatea reală a lumii] – n. R. C.]) trebuie să o dezbatem mai pe larg, dacă nu se închid acum cursurile universitare...» – și p. 215, nota 1).

Structura volumului – destul de stufoasă – este



următoarea: A. prima secțiune, cuprinzând a) cuvântul înainte (Dan Zamfirescu); b) o notă asupra ediției (Marin Diaconu și Dan Zamfirescu); c) cursul propriu-zis (pp. 15-216, unele lecții fiind însoțite de note editoriale plasate la sfârșit); B. a doua secțiune, cuprinzând d) «O măturie» despre profesorul Nae Ionescu (Nestor Ignat); e) rezumatele, utile și inteligente, a 18 lecții din cursul de Metafizică (realizate în epocă de studentul Nestor Ignat); f) notele aceluiași la cursul de Logica colectivelor din 1938 (pentru numai 6 lecții); g) «Misterul» morții lui Nae Ionescu în lumina ultimelor revelații documentare și a unei scrisori inedite de la Cella Delavrancea [document comunicat în 1995 de regretatul Octavian Ghibu, fiul lui Onisifor Ghibu, și reprodus fotografic pe coperta 3 – n. R. C.]; (Dan Zamfirescu); studiu destul de substanțial – pp. 268-315 – și bine documentat, demonstrând slăbiciunea ipotezelor senzationaliste privitoare la moartea prematură a profesorului; h) «În loc de postfață...» (Dan Zamfirescu); i) planșe cu fotografii inedite (din perioada relației lui Nae Ionescu cu Lucia Popovici-Lupa, aprox. 1933-1938).

Traseul ideatic al cursului naieonescian ar putea fi fixat prin următoarele repere: precizări preliminare (rostul metafizicii, care, zice Nae Ionescu, este un soi de «ofrandă lirică» vizând «echilibrul» și «împăcarea» omului prin experiența «absolutului»); considerații despre Ființă și Existență; raportul acestora cu Eul; determinarea obiectului metafizicii («Cea mai simplă și mai sigură definiție a metafizicii este *transcendența*», conchide profesorul); raportul dintre mistică, religie și metafizică; rolul fundamental al «trairii»; considerații despre timp, spațiu, libertate și cunoaștere; raportul «cunoaștere-îubire-dăruire-mântuire»; problema suferinței; drama existențială a umanului; comunitatea – cale spre comuniunea cu Dumnezeu (concepție foarte apropiată de înțelesul ortodox al Bisericii).

Cursul capătă dimensiunile și semnificația unui *testament filosofic*, sau mai exact spus *spiritual*, nu doar al profesorului, ci – sugerează chiar el în lecția introductivă, poate bravând, dar nu fără tălc – al unei întregi epoci sau vârste spirituale: «Dacă [...] sistemul de metafizică, soluțiile pe care eu vi le voi înfățișa vor găsi răsunet în d-voastră, dacă d-voastră veți fi cândva cutia de rezonanță pentru ceea ce vă spun, atunci soluția mea nu are puterea să rămână un exercițiu personal, ea va fi *măturisirea metafizică de credință a unei generații*, a unei epoci istorice» (p. 27). Având în vedere uriașă influența a lui Nae Ionescu, atât în epocă, cât și după aceea, observația lui nu ne apare deloc exagerată sau lipsită de temei. Nu știu dacă el a deschis într-adevăr drumul «metafizicii secolului XXI», cum susține un Dan Zamfirescu, dar ne-a dăruit, în orice caz, cea mai interesantă și mai vie construcție metafizică românească a secolului XX, în destul de mare concordanță cu esența spiritualității noastre tradiționale, creștin-ortodoxe.

Încheiată opera de editare a cursurilor sale, rămâne să le vedem adunate într-o mare ediție completă (dacă nu «critică», cum s-ar conveni, măcar cât mai profesional realizată); e reconfortant de știut că bazele unei astfel de ediții s-au pus deja, la Editura «Crater» din București (a D-lui Ion Papuc), sub îngrijirea aceluiași neobosit Marin Diaconu și Dora Mezdrea (ediția a fost inaugurată, acum câteva luni, de apariția volumului VI, primul rezervat publicisticii; pe cât pot anticipa, volumele I-V vor reuni cursurile universitare, iar volumele de la VII încolo – restul publicisticii și corespondența; probabil că ediția ar putea avea X-XII volume format mare, înscriindu-se printre monumentele editoriale ale culturii românești contemporane). Nae Ionescu o merită cu prisosință.

ANUNȚ

Luni, 18 octombrie 1999, ora 17.30, Asociația Culturală Național-Creștină «Petre Țuțea» organizează, la Casa de Cultură a Studenților din București (Calea Plevnei, în spatele Operei Române), un colocviu cu tema «Petre Țuțea – omul mileniului trei». Vor participa, printre alții, d-nii Alexandru Popescu-Prahovara, Adrian Boieru și Răzvan Codrescu.

ASOCIAȚIA «PETRE ȚUȚEA»

S

pațiul nu-mi mai îngăduie mai mult decât o prezentare sumară a altor câteva apariții, de data aceasta de interes strict teologic.

La EDITURA INSTITUTULUI BIBLIC două titluri noi se impun atenției:

Împărtășirea Sfântului Duh de BORISBOBRINSKOY (520 pp.) și *Puterea Cuvântului în Biserica dreptmăritoare* (252 pp.) de JOHN BRECK (care ne-a vizitat de curând țara), ambele în seria «Teologi ortodocși străini».

Părintele Boris Bobrinsky (cărui nu-mi aduc aminte să-i mai fi apărut vre-o carte în limba română este una dintre marile figuri ale teologiei ortodoxe ruse din exil. Născut în 1925 la Paris, el este în prezent decan al Institutului Teologic Ortodox «Saint Serge». Dintre numeroasele sale contribuții în domeniul teologiei dogmatice și liturgice (multe risipite prin reviste de specialitate și volume colective), se cuvine menționat cu precădere monumentalul tratat *Le mystère de la Trinité*. Volumul *Împărtășirea Sfântului Duh* constituie un dens tratat de pnevmatologie în XXII de capitole, prefăcut (pp. 5-11) de Olivier Clément («Autorul nostru străbate neobosit calea împărătească a marii patristici, cu vădită predilecție pentru Sf. Vasile cel Mare [...] Însă, originalitatea lui Boris Bobrinsky constă, după părerea mea, în adâncă cunoaștere pe care o are nu numai despre elenismul creștin, ci și despre ceea ce s-ar putea numi, schematizând, semitismul creștin și rădăcinile sale biblice...») și tradus în românește de Măriuca și Adrian Alexandrescu.

Părintele John Breck (un autor publicat la noi tot în premieră, ne înștiințează editorii), provenit dintr-o familie de protestanți americani și convertit la Ortodoxie, a fost multă vreme profesor la Academia Teologică Ortodoxă «Sfântul Vladimir» din New York (unde a editat și revista *St. Vladimir's Theological Quarterly*), iar în prezent predă tot la «Saint Serge». A semnat, între altele, volumele *The Shape of Biblical Language*, *Chiasmus in the Scriptures and Beyond* și *The Spirit of Truth (I). The Origins of Johannine Pneumatology*. Volumul proaspăt apărut în românește, în traducerea Monicăi E. Herghelegiu, reuneste în cele două secțiuni («Interpretarea Cuvântului» și «Trăirea Cuvântului») articole scrise între 1975-1983 («Eseurile acestui volum au fost scrise pentru a explica și a scoate în evidență «puterea Cuvântului» ca mijloc prin care evenimentele mîntuitoare ale trecutului sunt «actualizate» în fiecare moment prezent al vieții și experienței Bisericii», ni se măturisese în prefăță) și publicate în volum în 1986.

O mențiune merită neîndoindnic micul volum (100 pp.) *Ortodoxia și internaționalismul religioz* (EDITURA «SCARA», România [sic], 1999) – antologie de texte (arh. Mihai Urzică, arhim. Vasilios Gondikakis, arhim. Gheorghios Capsanis, pr. Gheorghe Calciu, arhim. Ilie Cleopa, ierom. Iosif Pașca, I. P. S. Bartolomeu Anania etc., alcătuitorul rezultând a se numi Ioan S. Murgu) împotriva falsului «ecumenism» contemporan, apărută cu binecuvântarea P. S. Galaction, Episcopul Alexandriei și Telecomanului, și închinată de realizatori memoriei ieromonahului Iosif Pașca.

Răzvan CODRESCU

A P E L

Redacția revistei face un nou apel către acei abonați (din țară și străinătate) care au primit revista, dar nu și-au achitat abonamentele, să aibă bunăvoința de a expedia cât mai repede sumele corespunzătoare pe adresa indicată în caseta redacțională, spre a ne ajuta să asigurăm apariția regulată a publicației. (REDACȚIA)

cuvine-se... cuvine-se... cuvine-se...cuvine-se... cuvine-se... cuvine-se...



† NICU POPESCU - VORKUTA

În urmă cu aproape 58 de ani, în cimitirul Vișoara din Ploiești, câțiva tineri încadrați în Frățiile de Cruce pășeam în urma unor părinți zdrobiți de durere, conducând la locul de veci pe studentul Badea Popescu, mezinul familiei, asasinat în ziua de 21 ianuarie 1941 împreună cu comandantul legionar Victor Silaghi, pe treptele Prefecturii județului Prahova. Nicu Popescu, după ce mai cunoscuse detenția în lagărul de la Vaslui, nu putea participa, la fel ca și alți frați ai lui, pentru a nu fi arestat de Siguranță. Cei doi frați, Nicu și Badea, fuseseră nedespărțiți. Împreună au intrat în Frățiile de Cruce, împreună au cunoscut educația legionară, împreună au luptat la 3 septembrie 1940 în preajma postului de radio de la Bod, jud. Brașov, și tot împreună au condus organizația de Prahova a tinerilor, Nicu Popescu ocupându-se în special de cei din Corpul Muncitoresc.

NICU POPESCU s-a născut la Ploiești, în familia unui mic industriaș (unul dintre primii fabricanți de paste făinoase din țară), la 30 iulie 1918. Fuseseră șapte frați: Petre, Stelu, Radu, George, Ion, Nicu și Badea. Nu numai un grad de rudenie mai îndepărtat îl făcea pe tatăl meu să se oprească de fiecare dată când venea de la Strejnicu la Ploiești în fața casei familiei Popescu, ci și stima pe care și-o arătau reciproc. În felul acesta, de mic copil i-am cunoscut pe frații Popescu.

După durerea despărțirii de Badea, Nicu Popescu, urmărit de agenții Siguranței, trece hotarul vremelnice de atunci al țării, adăpostindu-se la început în Cluj. În 3 martie 1941 ajunge la Viena, unde muncește la căile ferate, iar mai târziu la fabrica de avioane Messerschmidt. În august 1941, 400 de legionari din Austria, cărora li se promisese "găzduire" în Germania, sunt aduși în lagărul din Rostock, iar mai târziu la Buchenwald. La sfârșitul războiului, Nicu Popescu, împreună cu alți camarazi, își manifestă dorința de a lupta împotriva comunismului în țara lor. Au cerut să fie parașutați în munții Ciucas, pe care Nicu Popescu îi cunoștea bine, dar parașutarea s-a făcut în apropierea comunei Cârțoara, jud. Sibiu. În drum spre București, unde fusese chemat, mai trece o dată să-și vadă familia.

În 10 martie 1945 este arestat, cu alți cinci camarazi din grupul celor parașutați, și este dus, după o scurtă anchetă, în URSS. Trece pe rând prin închisorile Lubianka, Lefortovo, Botiricii, ca să ajungă în cele din urmă dincolo de cercul polar, în lagărul de la Vorkuta. Lucrează în diferite mine de cărbune, până în februarie 1955, când "coboară" în lagărele din Potima, pentru ca în sfârșit, în 5 decembrie 1955, să revină la București. Arestarea celor reveniți din URSS a avut loc la scurt timp. Suferind de tuberculoză pulmonară, este inițial internat în spitalul închisorii Jilava, îndurând alte anchete la sediul Securității din Calea Rahovei și ajunge la Aiud cu o nouă condamnare de 20 de ani muncă silnică. Este pus în libertate pe 30 iulie 1964, deci chiar în ziua lui de naștere, la vârsta de 46 de ani, după 20 de ani de detenție, în afara anilor petrecuți în lagărele din Germania. Revine în Ploiești, unde se afla o parte a familiei sale. Lucrează la rafinăriile Vega din Ploiești, se căsătorește și are marea bucurie de a fi tatăl unui băiat, Radu Popescu. Până la pensionare (26 august 1988) este în permanență urmărit și anchetat de organele Securității. Dar Nicu Popescu - Vorkuta, așa cum mărturisește în cutremurătoarea carte *Un legionar dincolo de cercul polar*, în spiritul moralei creștine care l-a îndrumat în întreaga lui viață și până în clipa morții, nu poartă nici o umbră de ură împotriva tortionarilor săi: "Tuturor celor care m-au chinuit și maltratată, un creștinesc «Dumnezeu să-i ierte»."

Cu două săptămâni înaintea plecării dintre noi, l-am vizitat la Ploiești. Cel care era sufletul tuturor activităților din județul Prahova, cel care răspândea tuturor celor dormici să citească noile apariții de carte sau reviste, cel care cu puțin timp în urmă îl îngrijise pe preotul Bellu pe patul de moarte, deși chinuit de durerile ultimei boli, era totuși senin și împăcat cu gândul plecării dintre noi.

A închis ochii în 16 septembrie 1999, vegheat de credincioasa lui soție și de camaradul cu care se întorsese cândva de la Aiud, inginerul Dragon. A plecat să-l întâlnească pe Badea, dragul lui frate, și pe cei din oastea cea mare a celor morți în credința legionară.

După o viață atât de zbuciumată, Dumnezeu să te odihnească, iubite camarad Nicu Popescu.

Flor STREJNICU



† IOAN CORNEA

Născut la 2 aprilie 1924, în comuna Chișindia, județul Arad, dintr-o familie de țărani gospodari, IOAN ILIE CORNEA s-a înregistrat încă din adolescență în Frățiile de Cruce, ducând o vie activitate de-a lungul anilor, iar când comuniștii au pus mâinile pe frăiele țării, s-a atașat mișcării de rezistență anticomunistă de pe valea Crișului Alb, condusă de legionarul Cantemir Gligor.

A executat mai bine de 4 ani de închisoare, fiind condamnat de Tribunalul Militar Timișoara și trecând pe la Canalul Dunărea-Marea Neagră, Gherla și Aiud. Au rămas acasă, în grija mamei lor, cele două fiice, Voichifa și Doina, de vârstă fragedă.

După 1989 a devenit un activ membru al A.F.D.P. Arad, participând la toate acțiunile acesteia, precum și la manifestările organizate în țară, de către foștii deținători politici din alte filiale.

În închisoare a devenit apropiatul multor intelectuali, care l-au apreciat pentru inteligența lui, pentru dăruirea lui și pentru ajutorul pe care l-oferea camarazilor mai bătrâni pentru îndeplinirea normelor draconice, aplicate la Canal, în scopul declarat de exterminare a "dușmanilor poporului".

Moartea lui lasă un adânc regret în inimile celor ce l-au cunoscut și apreciat. La înmormântarea lui au fost de față un grup de membri ai Asociației din Arad, precum și Cantemir Gligor, care a ținut să fie prezent, în ciuda stării sale precare de sănătate.

Despre meritele decedatului au vorbit Cantemir Gligor și subsemnatul, din partea A.F.D.P. Arad.

Corneliu CORNEA



† PETRE BAICU

Pe 27 august a.c., la Brașov, s-a stins din viață, la vârsta de 91 de ani, PETRE BAICU, unul dintre cei mai de seamă membri ai A.F.D.P.R., dintre aceia pe care Dumnezeu i-a învrednicit să supraviețuiască iadului de pe pământ, spre a aduce mărturie despre fărâdelegile celor fără de lege.

Petre Baicu s-a născut la 8 iunie 1908, în comuna Pleșcoi din județul Buzău, într-o familie de țărani români cu credință și frică de Dumnezeu, cu dragoste de neam și de țară. După școala primară din satul natal, Petre Baicu a urmat cursurile Liceului "Polizu" din București, pe care l-a absolvit în 1932, ca apoi să se angajeze la I.A.R. Brașov. Întrând în Mișcarea Legionară, Petre Baicu și-a asumat toate responsabilitățile și toate riscurile luptei legionare. Începând din 1938 (anul asasinării Capitanului), a cunoscut rigorile și umilințele areștărilor și anchetelor la care au fost supuși mărturisitorii cauzei legionare. Tragediile anului 1940 îl găsesc la datorie. Este numit șef al Corpului Legionar Muncitoresc din Brașov, deținând tot acolo și funcția de președinte la Camera de Muncă.

După evenimentele din ianuarie 1941, Petre Baicu este arestat, anchetat și apoi internat în lagărul de la Sărata, iar în 1942 este trimis pe frontul din Rusia, în linia întâi, cu mențiunea "Legionar periculos". Participarea la "Cruciada împotriva bolșevismului" nu a resimțit-o ca pe o pedeapsă, ci ca pe un prilej de a-și slui țara sfărțecată prin trădările și rapturile din 1940.

La terminarea războiului, reîntors la Brașov, își reia activitatea politică, ca șef al legionarilor brașoveni și lider al rezistenței anticomuniste. În toamna lui 1945 este arestat de Siguranță și predat reprezentanței N.K.V.D. din gamizoana Brașov, unde este supus anchetei și torturilor, ca apoi să fie predat Ministerului de Interne român, condus pe atunci de "cozile de topor" ale Moscovei. În februarie 1946 este eliberat, dar după doi ani este arestat și anchetat din nou; negăsindu-i-se motive temeinice de trimitere în judecată, rămâne, ca alte mii de asemenea victime, "uitat" în carcerile tănuite ale Securității. După alți doi ani, este trimis pe șantierul de exterminare de la Canal, apoi în alte închisori ale gulagului românesc. După nouă ani de detenție ilegală, lui Petre Baicu i se inscensează un proces (judecat la Sibiu), unde i se pun în sarcină fapte imaginare, inventându-i-se și complici, împreună cu care este condamnat la 17 ani și interniat la Aiud. Eliberat în 1964, se întoarce la Brașov, unde va face față unui noian de greutăți, inclusiv pe plan familial.

După evenimentele din decembrie 1989, Petre Baicu are o prezență activă în viața politică a Brașovului, atât la conducerea A.F.D.P., cât și în Alianța Civică.

Vremurile și experiențele trăite se oglindesc în cărțile pe care le-a publicat spre sfârșitul vieții: *Povestiri din lagăre și închisori* (1995), *Rezistența în munți și în orașul Brașov* (1997), *Memorial de război* (1997). Petre Baicu a fost membru al Uniunii Scriitorilor din România, iar semnătura sa a apărut în mai multe publicații post-decembriste.

Dumnezeu să-l odihnească în ceata dreptilor Săi.

Nicolae POP



† MIHAI DAVID-GHINDĂOANI

S-a stins din viață la 17 martie 1999, în satul Ghindăoani din județul Neamț, în a treia zi de la împlinirea venerabilei vârste de 92 de ani, învățătorul MIHAI DAVID.

Era născut în satul în care și-a petrecut și ultimele zile de viață, la 14 martie 1907. După absolvirea, ca șef de promoție, a Școlii Normale din Piatra Neamț, funcționează timp de un an ca învățător în județul Sibiu, apoi se transferă pentru doi ani în sudul Basarabiei. După acest stagiul în provinciile alipite prin Marea Unire, începând cu anul școlar 1930-1931, se transferă în satul său natal.

Se atașează Mișcării Legionare încă de la înființarea acesteia, în anul 1927, rămânând fidel crezului legionar până în ultima clipă a vieții. Este unul dintre participanții activi la câștigarea alegerilor parțiale de la Neamț, din anul 1931, prin care Corneliu Zelea Codreanu a fost ales deputat în parlamentul țării. Este arestat în noaptea de 9-10 decembrie 1933, la a treia dizolvare a aripilor politice a Mișcării Legionare de către guvernul I.G. Duca. În anii 1935-1936 participă la taberele de muncă de la Rarău și de la Carmen Sylva; i se atribuie calitatea de comandant-ajutor.

Desfășoară activitate de organizare și educare a cuiburilor legionare pe raza plasei Târgu Neamț, fiind în conducerea organizațiilor din județul Neamț, împreună cu avocatul Ion Hergelegiu. Internarea într-un sanatoriu la Predeal (se îmbolnăvise de TBC) îl salvează de la moarte; camaradul său Hergelegiu va fi ucis mișelește la Brașov, în împrejurările cunoscute, în zilele negre ale lui septembrie 1939.

A doua arestare survine la 18 mai 1948; este anchetat după metodele acelor vremuri, rezistă și este pus în libertate după 14 luni, la 29 iulie 1949.

Încă 50 de ani care au urmat eliberării sale din închisoare, bădia Mihai David a trăit o viață exemplară, în spirit național și creștin, fiind un mentor pentru cei care l-au cunoscut. A fost mereu un român adevărat și un creștin autentic. În anii grei de după al doilea război mondial, învățător fiind la Ghindăoani, asigură spațiul necesar în propria locuință, amenajând o sală de clasă cu tot mobilierul necesar. Neavând copii, înzestrează pe un copil orfan cu o casă și 17 prăjini de grădină. Donează frumoasa lui bibliotecă fraților vitregii de soartă de peste Prut, la inițiativa și contribuție la înființarea punctului muzeistic pe locul casei natale a celebrului său conșătean Vasile Conta.

Este un nume în istoria învățământului nemțean prin contribuțiile la activitatea Asociației Învățătorilor din județul Neamț, prin colaborările la revista *Apostolul* și prin cărțile pe care le-a scris. Foștii săi colegi, anunțând în presa locală trecerea sa în veșnicie, au scos în evidență marea onestitate a acestui cărturar și scriitor, "care și-a purtat cu cinste timp de 92 de ani numele nepătat".

Dar elogiul cel mai semnificativ îl cuprinde necrologul apărut în cotidianul local *Ceahlăul*, din 22 martie 1999, referitor la "cărțurarul Mihai David, personalitate plurivalentă, scriitor, învățător din elita învățământului nemțean, memorialist, folclorist, întemeietor de lăcașuri de cultură, dar, mai presus de toate, un patriot adevărat". Se fac referiri la perioada de închisoare, "doar pentru vina de a-și fi iubit patria cu patimă, împotriva falșității, minciunii, înstrăinării și demagogiei".

Pentru camarazii rămași în viață, la durerea despărțirii de bădia Mihai David, asemenea rânduri constituie o mângâiere și semnul că idealurile cărora și-a închinat viața nu rămân de izbelște.

Dumnezeu să-l odihnească în pace și să-i fie amintirea binecuvântată.

Neculai POPA

I

Este cert că diaspora românească este deja de ordinul milioane (fără a-i trece la socoteală pe românii, încă și mai numeroși, din provinciile istorice înstrăinate); altfel spus, emigrația a luat deja proporțiile unei *alte Românie*, împrăștiată în patru vânturi de vitregiile istoriei contemporane. Acești români de peste hotare, emigrați treptat mai ales în ultima jumătate de veac, sunt adeseori mai responsabili și mai lucizi în fața provocărilor istoriei decât frații lor de acasă, ba chiar mai sensibili – probabil și dintr-un reflex compensatoriu al înstrăinării – la problemele destinului românesc.

Desigur, vrajabe pe care Securitatea vechiului regim (dar și tentaculele acesteia de după 1989) a întreținut-o în mod deliberat, atât în sânul exilului, cât și între exil și cei de țară, a minat într-o măsură regretabilă unitatea de acțiune și reacțiune a românismului. Cu toate acestea, comunitățile românești din afara țării au făcut eforturi admirabile atât pentru a-și depăși problemele proprii, cât și pentru a sprijini eforturile de redresare ale celor de acasă. Nu se poate aștepta, firește, «măntuirea» națională în primul rând de la cei risipiți prin lumea largă; dar aceștia, în măsura în care nu acceptă perversitatea și înstrăinarea suflătoasă, pot constitui un factor important al resurecției viitoare.

În cadrul atât de larg al «emigrației» sau «diasporei» românești (cum suntem nevoiți astăzi să-i numim *global* pe românii care au părăsit – și continuă să părăsească – țara), un rol fundamental revine *Exilului* propriu-zis, adică acelei categorii de oameni siliți să plece spre alte orizonturi din motive politice, pentru a-și salva familia, viața sau conștiința. Aceștia au alcătuit, începând din anii '40, un adevărat front misionar, călăuzit și sudat mai cu seamă de două idei supraordonatoare (și complementare): *tradiția națională și lupta anticomunistă*. Acest vechi exil constituie, fără îndoială, *axa morală* a diasporii actuale, elita ei măturisitoare. Aici trebuie căutate, de către generațiile mai noi, marile *modele* de conștiință sau vrednicie românească. Spre a nu se prefăce într-o simplă tumă răcitoare, fără identitate și fără ideal, tinerii români, atât cei născuți «dincolo», cât și cei emigrați de curând, trebuie să urmeze aceste pilde ilustre, opunând *ethos-ul* adevăratului Exil primejdioaselor ispite ale individualismului și indiferentismului. Și nu este vorba doar de ceea ce unii tind să califice drept «fondă romantică» împotriva vremurilor sau simplu «idealism», căci acest Exil venerabil oferă nenumărate exemple de autorealizare concretă, socială și profesională, cu care se pot mândri deopotrivă și țara de origine, și țările de adopție. Credința și demnitatea nu exclud căușii de puțin simțul practic și vrednicia; dimpotrivă, acestea se potențează reciproc, zugrăvind icoana plinățății.

Romanul *De ce am fugit de acasă* pune în fața cititorilor tocmai o astfel de icoană – pilda unei vieți exemplare, care s-a zidit fără a-și sacrifica *temeiurile*, care s-a împlinit în conjunctural fără a uita *esențialul*. Or *temelii* și *esența* fiecărui om se află în aceea că aparține, prin naștere și cu voia lui Dumnezeu, unui anumit cod identitar; fiecare dintre noi *actualizăm* un neam care ne precede și ne supraviețuiește. Suntem cu adevărat noi înșine numai prin raportare la un *acasă*, care nu este doar spațiul de obârșie, ci și răsfângerea lui în sânge și în suflet.

II

Dintre figurile exemplare ale vechiului Exil românesc, unele au devenit adevărate *legende* vii. Printre acestea se înscrie și figura excepțională a exilatului ardelean Nicolae Pora, de la care au de învățat, cu asupra de măsură, atât «idealismii», cât și «pragmaticii»...

Siliți să părăsească țara în primăvara lui 1941, pe fondul prigoanei dezlănțuite împotriva tineretului naționalist, tânărul inginer Nicolae Pora, după ce în anii războiului își poartă surghiunul prin Bulgaria și Austria (unde face parte din Armata Națională a dreptei românești în exil), ajunge pentru câțiva ani în Franța, la Paris, unde lucrează (pe un post inferior pregătirii sale) la o fabrică de ciocolată (făcându-se deja remarcat prin eficiență și inventivitate).

În 1950, se hotărăște să plece în Canada, unde existau mai multe posibilități de a-și face un rost, în condițiile în care, pe de o parte, trebuia să ia totul «de la zero», iar pe de altă parte



nu admtea să se rezume la o subzistență cenușie, care să nu-i facă cinstă *ca om și ca român*. («Mai înainte de a veni în Canada» – preciza într-un interviu – m-am gândit *ce-o să fac* în Canada»; destinul trebuia asumat, dar viața nu trebuia trăită la întâmplare! Pe atunci, pentru a putea fi primit în Canada, trebuia să te angajezi ca vei lucra cel puțin un an în agricultură. Tânărul inginer s-a gândit să aleagă un câmp de activitate mai puțin exploatat, cu posibilități de valorificare în viitor, în care să-și folosească totdeauna și pregătirea superioară pe care o avea. A optat pentru creșterea industrială a ciupercilor. S-a inițiat în Franța și, când a ajuns în Canada, era aproape un specialist în domeniu. A pornit cu un contract modest (50 de dolari pe săptămână, masă și cazare), a lucrat câte 18 ore pe zi, s-a perfecționat fără răgaz, teoretic și practic, iar priceperea și tenacitatea l-au făcut să ajungă, în scurtă vreme, unul dintre cei mai mari specialiști din lume în creșterea ciupercilor, precum și unul dintre cei mai prosperi oameni de afaceri din Exilul românesc. Izbândile materiale sau solicitările familiale (soția sa, cu care se căsătorise la Hamilton, puțin după venirea în Canada, i-a dăruit patru copii: trei fete și un băiat) nu l-au făcut căușii de puțin să negligeze latura științifică, păstrându-se la zi cu toate noutățile în materie (din 1958 și până azi participă anual, în luna iunie, la sesiunile informative de specialitate de la Universitatea din Pennsylvania, făcând parte dintr-un comitet internațional de consultanță și finanțare a cercetărilor în domeniul creșterii ciupercilor). Actualmente este patronul unei uriașe ciupercării ultratehnologizate (cea mai mare din Canada și a doua, se pare, de pe continentul american). Bazele acestei întreprinderi (*Metcalf Continental Mushroom*, regiunea Ottawa) s-au pus în 1972, iar prima recoltă a fost culeasă în 1973. La început se obțineau două-trei recolte pe an; apoi, printr-o permanentă perfecționare tehnologică și organizatorică, s-a ajuns la patru recolte și jumătate pe an, pe urmă la șase și jumătate, iar de curând la opt și jumătate!

Seriozitatea, priceperea și vrednicia i-au adus un binemeritat renume printre concetățeni, fiind considerat astăzi unul dintre oamenii cei mai importanți ai provinciei Ontario; la Ottawa, acești oameni de seamă sunt onorați cu busturi publice, iar printre ele se găsește și cel al românului Nicolae Pora.

Deși a stat departe de țară vreme de aproape 60 de ani (a revăzut România abia în 1998, cu prilejul *Romfest-ului* organizat la București), românismul său n-a suferit știrbire: vorbește perfect românește (cu tot parfumul graiului ardelenesc), îi place «să petreacă» înconjurat de români (și cu cântece de pe acasă), participă la toate marile reuniuni românești din «Lumea Nouă» (este principala cititor al *Romfest-ului* – festival bienal

al românilor de pretutindeni), finanțează generos acțiuni culturale cu caracter național și cîtește regulat presă românească (din diaspora, dar și din țară), se bucură sau se mănnește pentru orice împlinire sau neîmplinire națională. A rămas, fundamental, un om de dreaptă, legat de ordine creștină și de tradiție în genere. S-a străduit enorm pentru ridicarea unei biserici românești în Ottawa și e mândru că și-a adus contribuția la întemeierea și dăinuirea Câmpului Românesc de la Hamilton (în apropiere de Toronto), unde funcționează centrul cultural «Nae Ionescu». Un rol deosebit a avut și-n editarea revistei *lunar Cuvântul Românesc* (ce apare regulat de aproape un sfert de veac).

La capătul unui interviu acordat în 1992 revistei *Puncte cardinale*, mărturisea răscăpat că, în opinia sa, *temeiurile* unei posibile renașteri românești (în care n-a încetat nici o clipă să creadă) sunt «credința în Dumnezeu», «dragostea de neam», «dorul de muncă» și «grija față de generațiile viitoare». Pe lângă cele menționate de interlocutor, ești însă ispitit să mai adaugi una: o tenacitate precum cea a D-lui Pora și a marii generații a României interbelice...

III

Această viață, deopotrivă aventuroasă și exemplară, o prezintă, într-o formă discret romanțată, cartea semnată de D-na Mia Pădurean*. Titlul redă o întreagă dezbateră interioară, vie în orice suflet de exilat, dincolo de împliniri sau neîmpliniri: *De ce am fugit de acasă*... E o întrebare care se cere după răspuns și o măturie care se cere după dreaptă înțelegere. Nicolae Pora (*Mircea Mureșan*, în roman) *n-a vrut* să fugă, ci *a fost nevoit* să fugă; dar a știut să-și chivemisească fuga și s-o răzbune prin fidelitate. Sufletește, a fost întotdeauna acasă, onorându-și obârșile, în fața oamenilor și în fața lui Dumnezeu.

Autoarea – ea însăși ardeleană din părțile Blajului și «argint viu» al exilului canadian – reușește o emoționantă consonanță spirituală cu personajul central, pe care-l povestește ca un *alter ego*, năzuind autenticitatea mai mult decât artifiiciul estetic. Viața lui «Mircea Mureșan» se împletește, în primele opt părți ale romanului, cu istoria zbuciumată a luptei naționale din perioada 1930-1945. Biografia personajului se mișcă pe fresca vastă a epocii. În primele șase părți (prima jumătate a romanului) acțiunea se petrece «acasă», între Nadeș și București, iar peste ea plutește umbra insufletitoare a Căpitanului, numit ocolit «lancu al Bucovinei» (evocat mai pe larg în partea a șasea), care dă sens jertfelor prezente și viitoare. Celelalte șase cărți stau sub semnul «fugii», al asumării treptate a destinului de exilat (pe traseul Bulgaria-Iugoslavia-Austria-Germania-Franța-Canada), ultimele trei acoperind perioada canadiană, cu un amestec inefabil de *triumf* («Cei care nu reușesc în viață nu reușesc pentru că n-au dorința de a reuși» – sună devisa patronului de la Metcalfe) și *nostalgie* («Nu vreau să mor bogat, vreau să mor român» – mărturisește același).

De ce am fugit de acasă rămâne astfel mărturia romanescă – epică în formă și lirică în fond – a unui românism răstignit și a unei vrednicii răscumpărătoare, ce s-ar cuveni să-i pună pe gânduri pe leneșii și uitucii acestui neam, pe cei ce riscă să moară... nici bogați, nici români.

Răzvan CODRESCU

Editura
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursala SIBIU
Cont nr. 251100996517509

Gabriel CONSTANTINESCU (director),
Răzvan CODRESCU (redactor șef),
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),
Ligia BANEA (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR, Florea TIBERIAN
Adresa Redacției: 2400 SIBIU – Calea Dumbăvii 109, tel. 069/422536

Tehnoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"

Masib S.R.L.
Printing Company